

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.617 van 2 december 2024
in de zaak A. 243.118/IX-10.560**

In zake : H.S.
 die woonplaats kiest te
 *

tegen :

de VZW DON BOSCO ONDERWIJSCENTRUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristien Vanderheiden
kantoor houdend te 3000 Leuven
Diestsevest 47/001

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 september 2024, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de delibererende klassenraad omtrent het B-attest voor H.S.”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Adjunct-auditeur Nino Vermeire heeft met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2024.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jutte Nijs, die *loco* advocaat Kristien Vanderheiden verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Adjunct-auditeur Nino Vermeire, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 24 oktober 2024, heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2023-2024 leerling in het eerste leerjaar van de derde graad elektrotechnieken (dubbele finaliteit) in het Don Bosco Technisch Instituut te Halle.

3.2. Op het einde van het schooljaar behaalt verzoeker een jaartotaal van 64,4%, met jaartekorten voor Engels (46%), aardrijkskunde (40%) en godsdienst (45%).

Eind juni beslist de over hem delibererende klassenraad om aan verzoeker bijkomende proeven op te leggen voor de drie voormelde vakken.

3.3. Eind augustus behaalt verzoeker voor de bijkomende proeven de volgende resultaten:

- Engels: 50%;
- aardrijkskunde: 30%;
- godsdienst: 30%.

Op 27 augustus 2024 beslist de klassenraad om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen. Het advies luidt:

“Inlichtingen in te winnen over volwassenenonderwijs.”

Overleg met de directie leidt niet tot een nieuwe samenkost van de klassenraad.

Daarop dient verzoeker een bezwaar in bij het schoolbestuur.

3.4. Op 19 september 2024 beslist de beroepscommissie dat “het evaluatieresultaat van de delibererende klassenraad van 27 augustus 2024 wordt gewijzigd in een oriënteringsattest B met een clausulering voor D&A finaliteit”.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

4. In het auditoraatsverslag wordt voorgesteld het beroep af te doen met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement, de zogenaamde kortedebattenprocedure.

Vooreerst wordt voorgesteld om als voorwerp van het beroep te beschouwen de beslissing van de beroepscommissie van 19 september 2024.

Voorts wordt geoordeeld dat het verzoekschrift “geen duidelijke omschrijving van een geschonden geachte rechtsregel bevat, noch van de wijze waarop die regel naar het oordeel van verzoeker door de bestreden beslissing wordt geschonden”. Nog volgens het auditoraatsverslag blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker “geen inhoudelijke grieven ontwikkelt ten aanzien van de beoordeling van de bestreden beslissing”, “hoogstens” kan daaruit worden afgeleid “dat verzoeker het niet eens is met de bestreden beslissing”. Bovendien zou verzoeker de “herziening” van de klassenraadbeslissing nastreven en niet van de beslissing van de beroepscommissie. Verzoeker bepaalt zich ertoe de grieven die hij voor de beroepscommissie heeft doen gelden, te herhalen en brengt zo zijn kritiek niet in verband met de bestreden beslissing.

Tot slot wordt opgemerkt dat verzoeker van de Raad van State een nieuwe beoordeling van zijn zaak zou verwachten – een “herziening”. Zulks mag verzoeker niet van de Raad van State verwachten, luidt het, want dat gaat de rechtsmacht van deze wettigheidsrechter te buiten.

5. Weliswaar duidt verzoeker formeel als de steller van de door hem bestreden beslissing de “delibererende klassenraad” aan. Zulks mag evenwel klaarblijkelijk niet meer dan als een verschrijving worden beschouwd. Immers, verzoeker verklaart uitdrukkelijk zich te verzetten tegen een “B-attest”. De klassenraad heeft een oriënteringsattest C toegekend; de beroepscommissie heeft die beslissing hervormd en een B-attest toegekend. In lijn daarmee heeft verzoeker de beslissing van de beroepscommissie als enig stuk bij zijn verzoekschrift gevoegd.

Het leidt tot de vaststelling dat niet de minste twijfel erover bestaat dat verzoeker de beslissing van de beroepscommissie van 19 september 2024 tot voorwerp van het voorliggende beroep heeft bedoeld.

6. Het beroep van verzoeker is in de volgende bewoordingen opgesteld:

“Hierbij wil ik [...] beroep aantekenen tegen de beslissing die werd genomen tijdens de deliberatie van augustus [lees: 19 september 2024] om [verzoeker] een B-attest toe te kennen. Wij zijn van mening dat deze beslissing herzien moet worden, gelet op de volgende punten. [Verzoeker] heeft zich gedurende het afgelopen schooljaar opmerkelijk ingezet voor zijn studies, wat resulteerde in geslaagde resultaten voor al zijn specifieke vakken. Hoewel hij aan het einde van het schooljaar drie tekorten had, heeft hij dit aantal teruggebracht tot twee: godsdienst en aardrijkskunde. Dit toont aan dat hij vooruitgang heeft geboekt en zijn inspanningen aanzienlijk heeft verhoogd. Twee tekorten, vooral in de context van een vijfde jaar Elektromechanische Technieken (5DA-ELT), zijn volgens ons niet voldoende om een C-attest te rechtvaardigen. Daarnaast willen wij benadrukken dat [verzoeker] type 1 diabetes heeft, wat een serieuze invloed heeft gehad op zijn prestaties tijdens moeilijke periodes van het schooljaar. Deze medische situatie maakt zijn strijd om te slagen des te indrukwekkender. Ondanks deze gezondheidsuitdagingen heeft hij laten zien dat hij in staat is om de leerdoelen te behalen.

Wat betreft zijn leeftijd, zoals door jullie aangehaald, is dit een extra reden om [verzoeker] naar het zesde jaar te laten overgaan. Door hem een C-attest te geven en zijn schoolloopbaan te onderbreken, bestaat het risico dat hij schoolmoe wordt en zijn motivatie om zijn studies voort te zetten verliest. Dit zou bijzonder jammer zijn, gezien het feit dat hij nu bijna aan het einde van zijn middelbare schoolperiode staat.

We vinden het in een a finaliteit niet voldoet in [verzoeker] droom job en heeft minder [te] leren in een BSO dan in een TSO klas [verzoeker] is heel sterk in alle zijn vakken maar kan een DA-finaliteit omgaan

Wij verzoeken jullie om deze argumenten zorgvuldig te overwegen en met ons samen te werken om [verzoeker] de kans te geven zijn schoolcarrière succesvol af te ronden. Wij geloven sterk dat hij het potentieel heeft om het zesde jaar succesvol af te ronden en vragen daarom met aandrang om de beslissing van de klassenraad te herzien.”

7. De passus waar wordt aangevoerd dat de “[t]wee tekorten” waarvan na de bijkomende proeven nog sprake – aardrijkskunde en godsdienst – “vooral in de context van een vijfde jaar Elektromechanische Technieken [...] niet voldoende [zijn] om een C-attest te rechtvaardigen”, zou zo gelezen kunnen worden dat verzoeker de bestreden beslissing verwijt de materiële motiveringsplicht te schenden en op welke wijze ze dat beginsel schendt. Minstens in die mate is er in dat geval sprake van een middel in de zin van artikel 2, § 1, eerste lid, 3°, van het algemeen procedurereglement.

De verwijzing alhier naar een “C-attest” kan, in het licht van het voorliggende beroep en de vaststelling *sub* 5, niet anders dan als een materiële misslag worden beschouwd.

8. Dat verzoeker voorts van de Raad van State vraagt om de bestreden beslissing te “herzien”, kan niet ertoe leiden dat de wettigheidsrechter in de plaats van de beroepscommissie gaat beslissen. Evenmin echter is de door verzoeker gebruikte terminologie van aard om verzoeker de toegang tot de rechter te ontzeggen. Een goed verstaander – en de Raad rekent zich tot die categorie – moet daaruit begrijpen dat verzoeker wenst dat de voor hem ongunstige evaluatiebeslissing ongedaan wordt gemaakt.

9. Gelet op wat voorafgaat, kan de Raad van State het beroep van verzoeker voorshands niet onontvankelijk achten om de in het auditoraatsverslag

uiteengezette redenen zonder de partijen hierover tot hun schriftelijk verweer toe te laten, en kan de zaak niet haar beslag krijgen op grond van de voorliggende kortedebattenprocedure. Ze moet bijgevolg naar de gewone rechtspleging worden verwezen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twee december tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jurgen Neuts