

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.353 van 14 november 2024
in de zaak A. 240.453/IX-10.374**

In zake: T.A.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Soenen
kantoor houdend te 9000 Gent
Vaderlandstraat 32
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carmenta Decordier
kantoor houdend te 9041 Oostakker
Orchideestraat 61A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 oktober 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de stad Gent van 23 augustus 2023 houdende weigering tot omwisseling van het niet-Europees rijbewijs van verzoeker voor wat betreft de categorieën C1, C, C1E, CE, D1 en D en houdende het verlenen aan verzoeker van de mogelijkheid om binnen drie maanden vanaf de betekening van deze beslissing te slagen voor de examens voor het bekomen van de categorieën C1, C, C1E, CE, D1 en D, waarbij hij zolang met het huidige Belgisch rijbewijs mag blijven rijden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 259.595 van 23 april 2024 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en tot het opleggen van een voorlopige maatregel verworpen.

Het genoemde arrest is op 6 mei 2024 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 28 juni 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2024.

Staatsraad Wouter Pas heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, advocaat Bruno Soenen, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Lukas Asselman, die *loco* advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Verzoeker heeft te dezen geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

4. Het door artikel 17, § 7, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingestelde vermoeden van afstand van geding kan slechts worden weerlegd door omstandigheden van overmacht of onoverkomelijke dwaling die verzoeker zouden hebben verhinderd tijdig een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging in te dienen.

5. Ter terechtzitting wijst de raadsman van verzoeker op de moeilijke situatie waarin verzoeker zich bevindt. Hij legt daarbij een stuk neer waaruit blijkt dat een examencentrum op 11 oktober 2024 geweigerd heeft verzoeker een rijexamen voor categorie C te laten afleggen “omdat hij houder is van rijbewijs C+CE”.

Deze naar de woorden van de raadsman “kafkaïaanse situatie” vertoont evenwel geen enkel verband met het procedurele vereiste van artikel 17, § 7, van de voormelde gecoördineerde wetten. Ze kan hoegenaamd niet gelden als een geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling dat zou verantwoorden dat verzoeker en zijn raadsman niet tijdig de voortzetting van de rechtspleging konden vragen. De Raad van State bedenkt hierbij overigens dat met betrekking tot de onzekerheid van de situatie waarop de raadsman zich beroept, de Raad van State in

het arrest nr. 259.595 heeft vastgesteld dat aan de onzekerheid een einde is gekomen aangezien “[u]it de bestreden beslissing volgt [...] dat het rijbewijs van verzoeker voor de categorieën C1, C, C1E, CE, D1 en D op dit ogenblik buiten omloop is gesteld en verzoeker voor deze categorieën niet meer over een geldig rijbewijs beschikt”, zodat dit geen beletsel kan en mag vormen voor het afleggen van het bewuste rijexamen.

6. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

IV. Rechtsplegingsvergoeding

7. De verwerende partij vraagt de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro.

8. Naar luid van artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een rechtsplegingsvergoeding worden toegekend die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van “de in het gelijk gestelde partij”. Ingevolge de vastgestelde afstand van geding kan de verwerende partij als de in het gelijk gestelde partij worden beschouwd.

Aangezien verzoeker juridische tweedelijnsbijstand geniet, dient overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met artikel 67, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement, de rechtsplegingsvergoeding evenwel te worden herleid tot het minimale bedrag.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op veertien november tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Wouter Pas,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Wouter Pas