

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.334 van 13 november 2024
in de zaak A. 242.513/X-18.772**

In zake:

1. L.V.
2. J.V.
3. J.E.
4. J.R.
5. P.D.
6. M.D.
7. A.V.
8. T.G.
9. W.B.

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marleen Ryelandt
kantoor houdend te 8200 Brugge
Gistelsesteenweg 472
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anne-Sophie Claus
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. de NV ELIA ASSET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort, Matthias Strubbe en
Maxim Senesael
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de STAD IZEGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Vanden Berghe en Arne Devriese
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 15
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart De Becker
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Groeningestraat 33

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingediend op 13 juli 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse regering van 22 maart 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) ‘Ventilus’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Met een verzoekschrift van 13 september 2024 heeft de nv Elia Asset gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Met een verzoekschrift van 24 september 2024 heeft de stad Izegem gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2024.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Anne-Sophie Claus, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Matthias Strubbe, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Arne Devriese, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 29 maart 2019 keurt de Vlaamse regering de startnota van het gewestelijk RUP ‘Ventilus’ goed dat er toe strekt het tracé van een nieuwe hoogspanningsverbinding planologisch vast te leggen. Die nota omvat een aantal locatie- en tracéalternatieven.

Het project voor de nieuwe hoogspanningsverbinding (hierna: het Ventilus-project) wordt uitgewerkt door de nv Elia Asset.

3.2. Van 29 april tot 27 juni 2019 wordt over de startnota een publieke consultatie gehouden.

3.3. Er worden voor het gewestelijk RUP ‘Ventilus’ meerdere versies van een scopingnota opgemaakt.

3.4. Op 22 mei 2023 wordt de plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk RUP ‘Ventilus’ gehouden.

3.5. Op 7 juli 2023 stelt de Vlaamse regering het ontwerp van gewestelijk RUP ‘Ventilus’ voorlopig vast.

3.6. Het openbaar onderzoek vindt plaats van 29 augustus tot 27 oktober 2023. Er worden 3.424 inspraakreacties ontvangen (bezwaren en adviezen).

3.7. Op 17 januari 2024 beoordeelt het “Team Omgevingseffecten” van het Vlaamse Gewest de kwaliteit van het opgestelde plan-milieueffectrapport als goed.

3.8. De afdeling Wetgeving van de Raad van State verleent op 15 maart 2024 advies nr. 75.513/16 over het ontwerp van gewestelijk RUP ‘Ventilus’.

3.9. Bij besluit van 22 maart 2024 stelt de Vlaamse regering het gewestelijk RUP ‘Ventilus’ definitief vast. Dit is het bestreden besluit, waarvan melding wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 15 mei 2024.

Het gewestelijk RUP ‘Ventilus’ heeft betrekking op delen van het grondgebied van de gemeenten Anzegem, Ardooie, Avelgem, Blankenberge, Bredene, Brugge, Deerlijk, De Haan, Harelbeke, Izegem, Jabbeke, Lendelede, Lichtervelde, Oostende, Oostkamp, Oudenburg, Torhout, Waregem, Wingene, Zedelgem, Zuienkerke en Zwevegem.

Meerdere verzoekende partijen hebben bij de Raad van State een annulatieberoep ingesteld tegen het bestreden besluit, onder meer de stad Izegem (zaak A. 242.456/X-18.749).

IV. Tussenkomen

4. De stad Izegem en de nv Elia Asset, die het Ventilus-project uitwerkt, verzoeken om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om deze verzoeken in te willigen.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd

dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

VI. Onderzoek van de spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

6. Verzoekers wijzen erop dat het bestreden gewestelijk RUP aanleiding kan geven tot het aanvragen van omgevingsvergunningen door de eerste tussenkomende partij. Op bepaalde plaatsen worden ook reeds boringen in de bodem gedaan, er zijn metingen uitgevoerd en bepaalde omwonenden zijn reeds aangesproken in het kader van een vrijwillige opkoopregeling. Met hun schorsingsvordering willen verzoekers voorkomen dat door de eerste tussenkomende partij een hele reeks van omgevingsvergunningsaanvragen worden ingediend waarbij zij het nodige zullen dienen te doen om bezwaren in te dienen tijdens het openbaar onderzoek en zij zelfs procedures bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen zullen moeten instellen. Het vaststellen van het bestreden gewestelijk RUP veroorzaakt voor verzoekers “op zich [...] reeds heel wat ongerustheid nopens de waarde van hun woningen en percelen”. Er bestaat in hun hoofde onzekerheid over de impact op hun gezondheid en over het al dan niet aanspraak kunnen maken op een compensatieregeling, waardoor verzoekers emotioneel en psychisch in onzekerheid worden gestort en niet kunnen inschatten of zij nog op dezelfde plaats en in hun woning kunnen verder leven en hun toekomst plannen. Verzoekers verwijzen naar artikels en verklaringen in de media die hun ongerustheid en bezorgdheid aanwakkeren. Deze publicaties zorgen voor psychisch leed dat nu reeds ondervonden wordt.

Beoordeling

7. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in

haar verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de aan de zaak eigen, specifieke gegevens die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken in de periode voorafgaand aan de uitspraak ten gronde.

Deze nadelige gevolgen moeten voorkomen kunnen worden door een tussenarrest waarin de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging beveelt.

8. Verzoekers' vage verwijzingen naar boringen en opmetingen en naar het feit dat omwonenden aangesproken zijn, tonen niet aan dat de realisatie van het Ventilus-project imminent zou zijn. Zij betwisten niet dat er momenteel nog geen enkele omgevingsvergunningsaanvraag in het kader van het Ventilus-project is ingediend, laat staan dat een dergelijke vergunning al zou zijn verleend. In dit licht komt de aangevoerde emotionele en psychische stress voor niet van die aard te zijn dat hij een onmiddellijke schorsing van de tenuitvoerlegging kan verantwoorden.

Het feit dat verzoekers alert zullen dienen te reageren wanneer er in de toekomst een omgevingsvergunningsaanvraag zou worden ingediend, volstaat niet om op vandaag de spoedeisendheid van de vordering te onderbouwen.

Een en ander duidt erop dat verzoekers in werkelijkheid een toekomstige, potentiële spoedeisendheid aanvoeren, die een onmiddellijke schorsing van het bestreden besluit niet kan verantwoorden. Daarbij moet worden opgemerkt dat een schorsingsvordering steeds kan worden ingesteld wanneer de daartoe vereiste spoedeisendheid zich zou aandienen.

9. De spoedeisendheid is niet aangetoond.

Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde

wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

1. De verzoeken van de nv Elia Asset en de stad Izegem tot tussenkomst in het administratief kort geding worden ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien november tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement