

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 261.307 van 7 november 2024
in de zaak A. 237.111/XII-9.545**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anneleen Willocx
 kantoor houdend te 3200 Aarschot
 Gijmelsesteenweg 81

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Isabelle Cooreman
 kantoor houdend te 1082 Brussel
 Keizer Karellaan 586 bus 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 augustus 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse Overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn van 30 juni 2022 waarbij 26 katten in volle eigendom worden gegeven aan het opvangcentrum dat daarmee instemt en 5 katten onder voorwaarden worden teruggegeven aan de eigenaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2024.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster, die persoonlijk verschijnt en advocaat Anneleen Willockx, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Joeri Leten, die *loco* advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is sinds 2018 geregistreerd als een eenmanszaak.

3.2. Op 9 december 2019 wordt een eerste waarschuwing opgesteld lastens verzoekster. Hierbij wordt vastgesteld dat er ten huize van verzoekster katten worden gehuisvest in onhygiënische toestand en worden gekweekt zonder de vereiste erkenning. Er volgt een waarschuwing waarbij aan verzoekster wordt meegedeeld dat zij een erkenning moet aanvragen en de hygiënische toestand moet verbeteren.

3.3. Op 5 mei 2020 is een controle gepland. Verzoekster laat de inspecteur niet binnen omwille van COVID-19-lockdown, maar meldt wel dat de

kweekactiviteiten zijn gestopt. Er wordt opnieuw meegedeeld aan verzoekster dat, indien zij het kweken zou hernemen, een erkenning vereist is.

3.4. Op 26 januari 2021 volgt een nieuwe poging tot controle. Andermaal volgt een identieke waarschuwing. Hierop antwoordt verzoekster dat zij een aanvraag tot erkenning indient.

3.5. Verzoekster dient een aanvraag tot erkenning in die volledig wordt verklaard op 7 juni 2021. Er wordt door de betrokken dienst Dierenwelzijn meermaals gepoogd een afspraak te maken om de fysieke huisvesting te kunnen controleren. Dit blijkt echter nooit mogelijk voor verzoekster. Op 6 oktober 2021 wordt de erkenning om die reden geweigerd.

3.6. Op 9 mei 2022 volgt een nieuwe controle ten huize van verzoekster na melding van het FAVV. Er worden honden en katten aangetroffen in slechte omstandigheden. In het opgestelde proces-verbaal wordt dit omstandig omschreven en gestaafd met fotomateriaal. Er worden 31 katten in beslag genomen, de honden worden door het FAVV in bewaring genomen.

3.7. Op 13 mei 2022 worden de katten onderzocht door de dierenarts die meerdere problemen vaststelt.

3.8. Op 17 mei en 30 mei 2022 volgen nieuwe controles van de woning van verzoekster. Er wordt vastgesteld dat de toestand van de woning ongewijzigd is, of volgens het controleverslag van 30 mei zelfs verergerd: “De situatie in de woning is nog erger geworden. Reeds in de hal van de woning hangt er een intense geur van urine/uitwerpselen” en dat verzoekster bezig is om een bijgebouw in orde te brengen voor het huisvesten van katten.

Op 16 juni 2022 wordt verzoekster verhoord. Er wordt een navolgend PV opgesteld met bijlagen.

3.9. Er wordt in dezelfde periode door verzoekster een nieuwe aanvraag ingediend tot het bekomen van een erkenning. Er kan ditmaal wel een

controle plaatsvinden ter plekke op 20 juni 2022, waar verschillende problemen worden vastgesteld die (onder meer) leiden tot een nieuwe weigering op 1 juli 2022.

3.10. Bij besluit van 30 juni 2022 wordt beslist om 26 katten in volle eigendom te geven aan het opvangcentrum dat daarmee instemt en 5 katten onder voorwaarden aan de eigenaar te geven. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt luidt:

“Wij, [L.G.], Afdelingshoofd van het Departement Omgeving, Afdeling Dierenwelzijn, woonst verkiezend te Koning Albert II laan 20, bus 8 - 1000 Brussel en handelend krachtens de bevoegdheid ons verleend bij de Wet van 14/08/1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren beteken hierbij de genomen beslissing in toepassing van artikel 42 §2 van de Wet van 14/08/1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Betrokkene

XXXX
XXXX
XXXX
RR: [...]

Historiek

- 2019

Controle 9/12/2019 (G-19-4195): katten worden gehuisvest in onhygiënische toestand – katten kweken zonder erkenning: waarschuwingsbrief dat betrokkene een erkenning moet aanvragen en de hygiënische toestand moet verbeteren

- 2020

Controle 5/05/2020 (G-20-1133): betrokkene laat de Dienst omwille van lockdown Corona niet binnen – betrokkene meldt dat ze gestopt is met kweken. Er wordt een brief verstuurd met de maatregel dat betrokkene een erkenning moet aanvragen als er opnieuw gestart wordt met kweken

- 2021

Administratieve controle op 26/01/2021 G-21-0416: PV van waarschuwing waarin betrokkene opnieuw wordt opgelegd een erkenning aan te vragen als ze niet-gesteriliseerde katten wilt houden en dat kittens gesteriliseerd moeten worden voor vertrek

- E-21-0170: weigering erkenning omdat betrokkene geen controle toelaat

- 2022

PV van onze dienst [...]: op 9/5/2022 neemt de dienst dierenwelzijn in samenwerking met de lokale politie PZ Aarschot 31 katten in beslag op basis van art. 42§1 van bovenvermelde Wet.

In afwachting van de bestemmingsbeslissing worden de katten ondergebracht in een erkend asiel.

Bestemming

26 katten worden, in toepassing van artikel 42 §2 van hierboven vermelde Wet, op bevel van de Dienst Dierenwelzijn, definitief in volle eigendom gegeven aan het asiel dat daarmee instemt.

5 katten worden in toepassing van art. 42 §2 van de Wet van 14/08/1986 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren terugggegeven aan de eigenaar mits voldaan wordt aan volgende voorwaarden:

- De katten moeten steeds voldoende en proper drinkwater ter beschikking hebben;
- De katten moeten regelmatig aangepast voeder ter beschikking hebben;
- De katten moeten regelmatig anti-parasitair behandeld worden;
- Er moeten voldoende aantal kattenbakken aanwezig zijn (aantal = aantal katten +1);
- Er moeten voldoende aantal verhoogde zitplaatsen en schuilplaatsen aanwezig zijn;
- Opvolgcontroles door politie en/of dienst dierenwelzijn moet steeds toegelaten worden;
- Op 3/06/2022 diende betrokkene een erkenning als kattenkweker in bij de afdeling Dierenwelzijn. In geval van weigering van de erkenning moeten binnen de 14 dagen na ontvangst van de weigering de katten gesteriliseerd worden en bewijs hiervan bezorgd worden aan de afdeling Dierenwelzijn.

Wanneer blijkt dat deze voorwaarden niet nageleefd worden kunnen de katten na teruggave opnieuw in beslag genomen worden.

De lijst met de 5 katten dient aan de dienst dierenwelzijn overgemaakt te worden vooraleer de katten opgehaald worden in het asiel.

De katten dienen, uiterlijk op 4/7/2022 opgehaald te worden, zo niet wordt deze alsnog, zonder verhaal, op bevel van de dienst, definitief in volle eigendom gegeven aan het asiel.

Betrokkene wordt tevens gewezen op art. 42 §5 deze Wet: De verantwoordelijke van het dier is een vergoeding verschuldigd aan de Dienst voor de kosten verbonden aan de maatregelen die worden genomen met toepassing van paragraaf 1, 2 en 4.

Motivatie van de beslissing

Gelet op de historiek:

- G-19-4195 brief met volgende opgelegde maatregelen:
 - o Gelieve ervoor te zorgen dat de katten in hygiënische omstandigheden worden gehouden
 - o Indien u meer dan 2 nesten per jaar kweekt, moet u een erkenning als kattenkwekerij bij onze dienst aanvragen. Gelieve een erkenning bij onze dienst aan te vragen voor 31/12/2019. De benodigde documenten hiervoor vindt u als bijlage bij deze brief.
- G-20-1133 brief met volgende opgelegde maatregelen:
 - o Via deze weg delen we u mee dat van zodra u plannen hebt om opnieuw te kweken met uw katten, u een erkenning moet aanvragen bij onze dienst
- G-21-0416 PVW met volgende opgelegde maatregelen:
 - o Indien u de katten (geboren na 31/08/2014) niet-gesteriliseerd

wenst aan te houden, dient u een erkenning als kweker aan te vragen voor 14/02/2021

- o Kittens moeten gesteriliseerd/gecastreerd worden vooraleer zij worden verhandeld. Gelieve uw dierenarts de data van sterilisatie/castratie van alle kittens die u verkocht heeft, te laten registreren in CatID en gelieve ons bewijzen hiervan te bezorgen voor 01/03/2021.
- o Er staan heel veel katten op uw naam en adres geregistreerd, waaronder vermoedelijk veel kittens die niet meer bij u aanwezig zijn. Voor de katten die foutief geregistreerd staan in CatID dient u de registratie te laten corrigeren voor 01/03/2021.
- E-21-0170: de erkenningsaanvraag wordt geweigerd 'Gelet op het feit dat omwille van bovenstaande er geen controle ter plaatse kan worden uitgevoerd door de Dienst Dierenwelzijn'

Gelet op het feit dat uit de uitgebreide historiek blijkt dat betrokkene reeds lange tijd kweekt met katten, zonder over het nodige erkenningsnummer te beschikken, hoewel zij meermaals gewezen werd op deze verplichting; Gelet op de vaststellingen dd. 9/05/2022 geacteerd in PV G-22-2087/AnS/20-05-2022

- Met volgende vaststellingen:
 - Een groot aantal pups (afkomstig uit Oekraïne en ter plaatse geïsoleerd door het FAVV) bevinden zich in de tuin;
 - De tuin is een chaos, er ligt overal rommel;
 - Buiten staan emmers met water voor de honden;
 - Bij het betreden van de woning komt er een intense geur tegemoet;
 - Op de kasten en tafels staan kartonnen dozen, plooiboxes en allerlei spullen;
 - Tegen alle hoeken en kanten ligt er nog vuil waaruit er kan besloten worden dat er gedurende geruime tijd niet meer grondig gereinigd werd;
 - De onderkant van de muren zijn allemaal zeer vuil. Overal worden er plasjes urine en enkele uitwerpselen aangetroffen;
 - Er staan verschillende krabpalen in de woning, doch ze zijn allemaal versleten;
 - Er staan verschillende kattenbakken in de woning die vuil zijn; de kattenbakken zelf zijn ook erg vuil;
 - De katten zitten regelmatig te krabben; er zijn enkele katten met klitten;
 - De aanwezige katten worden in beslag genomen en overgebracht naar een erkend asiel;
 - Bij het verlaten van de woning wordt meegedeeld aan betrokkene dat de woning grondig moet gereinigd worden en dat alle rommel moet worden weggedaan;
- En volgende overtredingen:
 - De dieren worden in onhygiënische omstandigheden gehuisvest.
 - Er hangt een intense geur in de woning.
 - De kattenbakken zijn vuil.
 - Er worden kittens gekweekt zonder erkenning.
 - Er zijn niet-steriele katten aanwezig, terwijl betrokkene geen

erkenning heeft.

Gelet op het feit dat deze vaststellingen erop wijzen dat er niet voldaan wordt aan de ethologische en fysiologische behoeften van de katten, waardoor hun welzijn ernstig geschaad werd;

Gelet op het feit dat deze vaststellingen wijzen op ófwel een gebrek aan aandacht voor de noden, huisvesting en verzorging van de katten, ófwel op een gebrek aan kennis aangaande de noden, huisvesting en verzorging van de katten;

Gelet op de onaanvaardbare omstandigheden waarin de katten werden aangetroffen;

Gelet op het feit dat – niettegenstaande katten geen groepsdieren zijn – deze katten in een grote artificiële groep werden gehouden, enkel met het oog op de kweek;

Gelet op het telefonisch contact dd. 12/05/2022 waaruit blijkt dat:

- Betrokkene nog 4 katten aangetroffen heeft in haar woning;
- Nog 1 kat bij de dierenarts is;
- De dienst dierenwelzijn akkoord is om de 5 katten bij betrokkene te laten;

Gelet op de hercontrole dd. 17/05/2022 en 30/05/2022:

- Betrokkene is bezig met het bijgebouw in orde te brengen voor het huisvesten van de katten;
- de toestand in de woning is ongewijzigd;

Gelet op het dierenartsverslag waaruit onderstaande blijkt:

- Er werden 31 Ragdolls (14 intacte katers en 17 niet steriele kattinnen), waaronder 8 kittens jonger dan 6 maanden opgehaald;
- 26 van de 31 katten zijn gechipt;
- Bijna alle katten hebben een vieze vacht (onverzorgd, klitten en stoelgang in de vacht);
- Alle katten hebben oormijten en worden dagelijks 2x/d behandeld met Surolan/Aurimic en zullen na 14d nog eens behandeld worden met NexGard combo;
- 3 katten hebben wonden achter de oren van te krabben en kregen een injectie Convenia;
- 7 katten zijn niesziek en worden behandeld met Doxybactin;
- 6 katten hebben ontstoken oogjes en worden behandeld met Terramycine;
- 1 kitten heeft microftalmie en houdt het hoofdje scheef;
- 1 jonge kat is heel erg mager, heeft een wankelende gang, loopt in halve cirkels;
- 1 kat heeft een verschrompeld oortje, mogelijks van een oude oorontsteking;
- Enkele katten hebben diarree;
- Enkele katten hebben gingivitis en tandsteen;

Hieruit blijkt dat er een ernstig gebrek aan diergeneeskundige begeleiding was;

Gelet op de aanvraag van betrokkene voor het verkrijgen van een erkenning als professionele kweker en de controle van de Dienst hiervoor op 20/5/2022:

- de vloer in het bijgebouw voor het huisvesten van de katten is vuil

terwijl er nog geen katten aanwezig zijn;

- de woning bevindt zich nog steeds in onhygiënische omstandigheden: vloer niet proper, grote hoeveelheid materiaal en geuroverlast;

Hieruit blijkt dat:

- Na meer dan 5 weken de toestand van de woning nog steeds ongewijzigd is;
- De vloer van het bijgebouw vuil is ondanks dat er hier nog geen katten worden gehuisvest;

Gelet op het verhoor dd. 16/06/2022 waarin betrokkene onderstaande verklaart:

- Betrokkene is 18 puppy's in Oekraïne gaan halen; de bedoeling was dat de puppy's naar België kwamen en onmiddellijk naar een goede thuis zouden gaan;
- Op 22/04/2022 is betrokkene thuis gekomen met de pups; het grootste deel van de pups zouden het weekend van 7 mei 2022 naar een andere thuis gaan;
- Betrokkene heeft alles aangegeven bij de overheid en op 5/05/2022 werd er een controle uitgevoerd door het FAVV;
- De honden werden door het FAVV in isolatie geplaatst en de documenten werden meegenomen;
- De honden zouden volgens het FAVV illegaal ingevoerd zijn; betrokkene vindt dit vreemd aangezien ze tot viermaal toe zijn gecontroleerd;
- Betrokkene heeft een organisatie opgestart sinds het begin van de oorlog [...], voor het verzamelen van eten voor honden en katten;
- Verder was betrokkene ook bezig met re-home-ing: zoeken van een andere woonplaats voor vluchtelingen of fokkers die niet met de dieren op de plaats kunnen wonen waar ze nu zitten of voor de dieren alleen zonder baasjes;
- De toestand van de woning op moment van de inbeslagname was uitzonderlijk; normaal is zondag betrokkene haar kuisdag, maar door de puppy's had ze er geen tijd voor gehad;
- Betrokkene en haar partner hadden hun handen vol met het herorganiseren van tuin en woning;
- De tuin is ondertussen opgeruimd;
- Betrokkene heeft deze acties opgezet door haar groot hart voor dieren, ze wil dat hier dan ook rekening mee wordt gehouden;
- Ze trachten het leven van de honden te redden die anders misschien waren doodgegaan in Oekraïne;
- Ze hebben getuigenissen van kwekers in Oekraïne om aan te tonen dat betrokkenen ze echt geholpen hebben;
- In 2016 is betrokkene kleinschalig begonnen met het kweken van Ragdolls; toen een bevriende fokker in 2019 is gestorven hebben ze 6 à 7 katten overgenomen;
- In 2019 is ze te weten gekomen dat ze een erkenning moest hebben voor het kweken van katten, ze was niet in overtreding met het aantal nestjes, wel met het houden van niet-steriele katten;
- In 2020 werd de eerste nest geboren;

- In 2021 heeft betrokkene een aanvraag gedaan voor een erkenning als kleine fokkerij; in februari 2021 heeft betrokkene de aanvraag ingediend en ze heeft de hele zomer niets gehoord; ze hadden tijd tot 7/10/2021 om langs te komen en op 30/9/2021 heeft betrokkene een mail gekregen voor een controlebezoek; op dat moment zat betrokkene net in quarantaine; de erkenning werd vervolgens geweigerd;
- Het bestaand bijgebouw is af; er werd hier veel in geïnvesteerd en betrokkene zou graag haar katten terug willen;
- Betrokkenen hadden dus 18 puppy's uit Oekraïne, 3 eigen honden, 5 katten die niet meegegaan zijn naar het asiel en 31 katten die in beslag werden genomen; betrokkene telde het aantal katten niet, ze hadden er veel;
- Betrokkene ging bijna wekelijks naar de dierenarts, zoveel als nodig was;
- De katten hadden geen vieze vacht op moment van de inbeslagname, de helft van de katten kan geen klitten hebben omdat ze zo gekweekt zijn;
- De oormijt is een chronisch probleem van de cattery, de katten zijn volledig resistent tegen de producten die betrokkene gebruikt; betrokkene experimenteert met producten, maar heeft nog geen oplossing gevonden; elke zondag werden de katten behandeld tegen oormijt;
- Kittens die gevaccineerd worden, hebben altijd een uitbraak van niesziekte omdat Ragdolls altijd reageren tegen vaccinaties;
- De diarree zal komen van de stress, want de katten hadden op moment van de inbeslagname geen diarree;
- Overzicht van de nesten: 6 in 2018, 15 in 2019, 2 in 2020 en 7 in 2021;
- Betrokkene doet afstand van 7 katten: Luna van 't Klokje, Ella Fitzgerald of Scala, Coco Chanel of Scala, Selah Sue of Scala, Jade of Scala, Eileen Dom Elzy en Binky van de Knorretjes;
- Betrokkene vindt het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met het feit dat het een situatie was die niet reeds langer aansleept; het moment van de inbeslagname was een crisissituatie;
- Betrokkene wilt niet ontkennen dat de hygiënische omstandigheden niet in orde waren op moment van de controle maar dit is geen langdurige situatie; het was een samenloop van omstandigheden;
- Zonder de oorlog in Oekraïne was dit waarschijnlijk niet gebeurd; betrokkenen hebben hun geld in humanitaire hulp gestoken in plaats van in hun cattery; betrokkene hoopt dat ze het bredere plaatje in hun achterhoofd houden;

Hieruit blijkt dat volgens betrokkene:

- Het een samenloop van omstandigheden was;
- Enkel in overtreding was met het houden van niet-steriele katten;
- De onhygiënische toestand was geen langdurige situatie;
- Betrokkene afstand doet van 7 katten;
- Betrokkene de verzorging van haar katten niet aankan zodra er problemen opduiken;

Nochtans:

- Tijdens de controle in 2019 waren er reeds een 30-tal katten (inclusief kittens) aanwezig in de woning; er werd toen al een opmerking gemaakt over de hygiënische toestand;
- Betrokkene sinds 2019 al op de hoogte werd gebracht over de wetgeving van kweken van katten;
- Betrokkene op de hoogte was dat in België alle katten geboren na 31 augustus 2014 moeten gesteriliseerd zijn, tenzij men beschikt over een erkenning als kattenkweker;

Gelet op het feit dat betrokkene de nodige inspanningen gedaan heeft om het bijgebouw af te werken;

Gelet op het feit dat katten geen groepsdieren zijn.

Gelet op het feit dat betrokkene op dit moment de 5 katten die achter gebleven waren, nog in haar bezit heeft;

Gelet op het feit dat betrokkene geen erkenning had op het genoemd adres als cattery, en dus geen niet-gesteriliseerde katten mochten aanhouden, noch kweken, waardoor het onverantwoord zou zijn om de kittens terug te geven, aangezien het niet wenselijk is dat betrokkene de kittens verkoopt om zo financieel voordeel te halen uit een activiteit waarvoor ze niet erkend is;

Gelet op het feit dat het bijgebouw voldoende groot is om 10 katten op een correcte manier te huisvesten;

Gelet op de inspanningen die geleverd werden om alle dieren te kunnen huisvesten, maar geschikte huisvesting geen garanties biedt dat het dagelijks toezicht en verzorging van de dieren correct zal verlopen;

Gelet op het feit dat het verzorgen en huisvesten van 10 katten mits de nodige dagelijkse inspanningen en mits hoger genoemde voorwaarden mogelijk is;

Gelet op de historiek, de vaststellingen en de hercontroles waaruit blijkt dat de hygiënische toestand van de woning nog steeds niet in orde is;

Gelet op het feit dat hygiëne al een probleem is sinds 2019;

Gelet op het feit dat de voorwaarden meer haalbaar zijn wanneer het aantal dieren vermindert, en de verzorging hiervan meer dan genoeg werk en financiële middelen zal vragen van betrokkenen;

Gelet op het feit dat het om al deze redenen onverantwoord zou zijn om alle katten te laten terugkeren naar betrokkene, gezien er geen garanties zijn dat deze hoeveelheid katten steeds conform hun fysiologische en ethologische behoeften zullen worden verzorgd en gehuisvest in de toekomst;

Gelet op het feit dat de kosten voor opvang en verzorging blijven oplopen.”

3.11. Op 18 oktober 2022 zijn reeds 24 van de 26 katten geadopteerd. Uit een mail van 6 mei 2024 blijkt dat de twee resterende katten ook geadopteerd zijn.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Belang

Standpunt van de partijen

4. Verzoekster zet uiteen dat ze als eigenaar van de katten een belang heeft. Haar nadeel is dat ze de katten niet meer bij zich heeft. De verwerende partij kan ingeval van vernietiging van de bestreden beslissing besluiten om de katten aan verzoekster terug te geven.

5. De verwerende partij werpt op dat verzoekster geen belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Haar doel is het uitbaten van een *cattery* waarbij ze verder wil kweken met de katten, terwijl ze hiervoor niet de vereiste erkenning heeft. Haar belang is niet rechtmatig.

Verder merkt de verwerende partij op dat op 18 oktober 2022 reeds 24 van de 26 katten geadopteerd zijn, zodat het nagestreefde voordeel niet kan bereikt worden.

6. In de memorie van wederantwoord stelt verzoekster dat zij nog steeds een belang heeft zelfs als de katten zijn geadopteerd. Haar belang bestaat dan uit het herstellen van de financiële verliezen die zij heeft geleden door de inbeslagname van de raskatten en de strafrechtelijke vervolging die zou kunnen volgen in hoofde van verzoekster. Verzoekster verwijst ook naar het arrest nr. 253.931 van 7 juni 2022.

7. In de laatste memorie volhardt verzoekster in haar beroep en in haar middelen zoals uiteengezet in haar verzoekschrift. Verzoekster voegt verder niets toe.

Beoordeling

8. Een nietigverklaring is een bijzondere vorm van rechtsherstel die erin bestaat de bestreden rechtshandeling retroactief uit het rechtsverkeer te doen verdwijnen, wat de overheid er in bepaalde gevallen toe moet, minstens kan, aanzetten om een nieuwe beslissing te nemen.

9. Gelet op artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan het beroep tot nietigverklaring bedoeld bij artikel 14 van deze wet, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht “door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang”. Die vereiste is erop gericht de rechtszekerheid te dienen en een goede rechtsbedeling te verzekeren (RvS (A.V.) 22 maart 2019, nr. 244.015 (ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.244.015)).

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook (RvS (A.V.) 15 januari 2019, nr. 243.406 (ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.243.406)).

Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat (RvS (A.V.) 22 maart 2019, nr. 244.015 (ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.244.015)), zonder dat de verzoekende partij noodzakelijk elk belang bij de nietigverklaring verliest wanneer zij het initiële voordeel niet meer kan ambiëren (cf. GwH 9 juli 2020, nr. 105/2020, punt B.11.2 en B.12.2 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.105)).

Het staat aan de Raad van State te oordelen of de verzoekende partij die een zaak voor de Raad brengt, doet blijken van een belang bij haar beroep. De Raad van State dient er over te waken dat het belangvereiste niet op een

buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010, punt 4.3 (ECLI:BE:GHCC:2010:ARR.109); GwH 9 juli 2020, nr. 105/2020 (ECLI:BE:GHCC:2020:ARR.105), punt B.9.3; EHRM 17 juli 2018, (ECLI:CE:ECHR:2018:0717JUD000547506 (V./België)), punten 42 e.v.

10. Er is voor een verzoekende partij geen stelplicht om haar belang bij het beroep te omschrijven of toe te lichten. Echter, wordt dit belang in twijfel getrokken, dan valt het haar toe bij de eerstvolgende procedurele gelegenheid hierover opheldering te verschaffen en haar belang te staven.

Doet een verzoekende partij zulks, dan heeft zij daarmee ook de contouren geschetst waarom het haar te doen is en moet de Raad van State met die door de verzoekende partij vastgelegde grenzen van het gerechtelijk debat rekening houden (RvS (A.V.) 15 januari 2019, nr. 243.406 (ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.243.406)).

11. Om als toereikend te worden beschouwd, moet het belang onder meer rechtstreeks zijn en de verzoekende partij een voordeel verschaffen dat voldoende direct verband houdt met de finaliteit van een nietigverklaring, namelijk het doen verdwijnen van de bestreden rechtshandeling uit de rechtsorde.

Onvoldoende om een nietigverklaring van de bestreden beslissing te kunnen verkrijgen, is dan ook het belang van een verzoekende partij dat in de loop van de annulatieprocedure is geëvolueerd naar nog uitsluitend een belang bij het onwettig horen verklaren van die beslissing om de toekenning van een schadevergoeding – door de rechtbanken van de rechterlijke orde, die daartoe zelf de eventuele fout van de overheid kunnen vaststellen – te faciliteren.

Dit kan van aard zijn bezwaren op te roepen in het geval waarin de omstandigheden, waaruit het verlies van het belang van de verzoekende partij voortvloeit, haar niet kunnen worden aangerekend, en de verzoekende partij om die reden de gevorderde nietigverklaring afgewezen ziet worden én geen

onderzoek geniet van de middelen die zij aanvoerde (RvS (A.V.) 22 maart 2019, nr. 244.015, (ECLI:BE:RVSCE:2019:ARR.244.015)).

12. Aangezien alle katten geadopteerd zijn, kan het in het verzoekschrift nagestreefde voordeel niet meer worden bekomen door een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing. De vernietiging van de bestreden beslissing kan die adopties immers niet meer ongedaan maken, en aldus niet meer ertoe leiden dat de dieren nog aan verzoekster worden teruggegeven.

13. Verzoekster wijst in de memorie van wederantwoord ook op het belang dat zij heeft bij het herstellen van de financiële verliezen die zij heeft geleden door de inbeslagname van de raskatten en de strafrechtelijke vervolging die zou kunnen volgen in haren hoofde. Verzoekster beoogt daarbij het onwettig horen verklaren van die beslissing om de toekenning van een schadevergoeding te bekomen of een hypothetische strafvervolging te vermijden. Dit volstaat niet om een belang bij de vernietiging aan te tonen.

14. Verzoekster heeft uitdrukkelijk standpunt ingenomen over het belang en daarmee de grenzen van het debat over haar belang getrokken. Verzoekster verwijst vergeefs naar het arrest nr. 253.931 van 7 juni 2022, waar verzoeker zich ook beroept op een moreel belang. Los van de vaststelling dat het Belgisch recht geen precedentenwerking kent, zodat verzoekster er derhalve geen leer uit kan halen, laat verzoekster te dezen na om een moreel belang in te roepen, laat staan te omschrijven.

15. Verzoekster toont het vereiste actueel belang bij de vernietiging niet aan. Haar beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoekster niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven november tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Chantal Bamps,	kamervoorzitter,
Ann Coolsaet,	staatsraad,
Frédéric Vanneste,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Chantal Bamps