

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.938 van 7 oktober 2024
in de zaak A. 241.548/XIV-39.397**

In zake: XXXX

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Financiën
Rechtskundige dienst FOD Financiën
North Galaxy – Toren B, 26ste verdieping
met kantoren te 1030 Brussel
Koning Albert II-laan 33, bus 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 februari 2024, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie van 30 januari 2023 waarbij aan verzoekster een administratieve geldboete van 500 euro is opgelegd omwille van het ontbreken van een registratie in het UBO-register van de uiteindelijke begunstigden van een informatieplichtige.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 september 2024.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster en adviseur Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 30 januari 2023 legt de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Thesaurie aan verzoekster een administratieve geldboete van 500 euro op omwille van het niet mededelen van informatie aan het UBO-register van de uiteindelijke begunstigden van een informatieplichtige.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Ontvankelijkheid - Ambtshalve exceptie wegens gebrek aan middel

Uiteenzetting van de ambtshalve exceptie

4. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve aangevoerd dat het verzoekschrift geen middelen bevat in de zin van artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling), omdat niet wordt aangegeven welke rechtsregel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden en op welke wijze dit zou zijn gebeurd.

Beoordeling

5. Artikel 2, § 1, eerste lid, 3°, van de algemene procedureregeling vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat. Luidens het tweede lid van die bepaling bestaat het middel “uit de vermelding van de rechtsregel waarvan de schending aangevoerd wordt en van de wijze waarop die rechtsregel concreet overtreden zou zijn.”

Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt aangegeven. De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en het recht van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet-onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van de algemene procedureregeling.

6. De gegeven uiteenzetting in het verzoekschrift beperkt zich tot een doorlopende uiteenzetting van feiten die niet beantwoordt aan het begrip middel in de zin als hiervoor is omschreven.

Het verzoekschrift bevat aldus geen middel in de zin als hiervoor is omschreven.

De uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift is een substantiële vereiste. Het ontbreken van enig middel in het verzoekschrift heeft dan ook de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

7. De exceptie is gegrond.

Conclusie

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoekster weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven oktober tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Joris Casneuf, griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques