

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.904 van 2 oktober 2024
in de zaak A. 239.505/IX-10.285**

In zake : de STAD HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jonas De Wit
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Staelens en Joost Hoste
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs van 3 mei 2023 om in het deeltijds kunstonderwijs voor het schooljaar 2023-2024 de onderwijsbevoegdheid in het domein ‘beeldende en audiovisuele kunsten’, cluster 5, namelijk de volgende opties in de derde graad, de vierde graad en de kortlopende studierichting specialisatie: a) beeldende en audiovisuele kunsten, b) cross-over-project, c) interactieve media, d) initiatieatelier, e) projectatelier, van de Stedelijke Academie voor Schone Kunsten te Hasselt niet toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 90, § 1, derde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met één lid.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2024.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Boydens, die *loco* advocaat Jonas De Wit verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Carolien Cleynen, die *loco* advocaten Bart Staelens en Joost Hoste verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij dient voor het schooljaar 2023-2024 een aanvraag in tot onderwijsbevoegdheid voor cluster 5 van het domein ‘Beeldende en audiovisuele kunsten’.

Op 3 mei 2023 beslist de bevoegde Vlaamse minister van Onderwijs om de gevraagde onderwijsbevoegdheid niet toe te kennen.

Die weigering is het voorwerp van dit beroep.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Met een brief van 3 juni 2024 heeft de raadsman van de verwerende partij aan de Raad van State meegedeeld dat “op 24 mei 2024 een ministerieel besluit [is] getroffen over de erkenning van onderwijsbevoegdheden voor het schooljaar 2024-2025”. Volgens de verwerende partij is daarmee “een gunstige beslissing genomen ten aanzien van de huidige verzoekende partij” en het beroep “dus doelloos geworden”.

4.2. Met een brief van 17 juni 2024 heeft de raadsman van de verzoekende partij op zijn beurt meegedeeld wat volgt:

“Aangezien [de verzoekende partij] datgene gekregen heeft wat haar oorspronkelijk werd geweigerd, en waardoor er net een verzoekschrift tot nietigverklaring werd ingediend bij Uw Raad, dient ook zij vast te stellen dat het beroep doelloos is geworden.

[...]

In onderhavige zaak werd er reeds een Auditoraatsverslag opgesteld waarbij geadviseerd wordt om het beroep gegrond te verklaren. De door verwerende partij begane onwettigheid is in deze evident.

Gelet op de kennelijke onwettigheid die begaan werd door verwerende partij, zoals ook vastgesteld door de Auditeur, komt het redelijk voor om de kosten van de procedure ten laste te leggen van verwerende partij.”

4.3. Minstens mag hieruit worden begrepen dat de verzoekende partij geen belangstelling meer heeft voor, en dus geen belang bij, het beroep.

V. Kosten

5. De nieuwe beslissing van de verwerende partij is een goedkeuring van een nieuwe aanvraag en kan dus niet worden opgevat als een onrechtstreekse toegeving dat de aangevochten weigering door enige onwettigheid is aangetast. Of dat laatste het geval is, vereist een onderzoek ten gronde, dat precies door de proceshouding van verzoekster niet meer zal gebeuren. Dat in het auditoraatsverslag over deze zaak de vernietiging van de bestreden beslissing wordt voorgesteld, verandert daaraan niets. Er is bijgevolg geen reden om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twee oktober tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jurgen Neuts,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Frank Bontinck,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Jurgen Neuts