

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.800 van 26 september 2024
in de zaak A. 241.809/XII-9714**

In zake : 1. de BV SERVING YOU
 2. N.S.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gerard Soete
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 Kerkstraat 8 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Evelyne Maes en Brecht Vroonen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Arnould Nobelstraat 34/0101
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1.1. De vordering, ingesteld op 29 april 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het “[m]inisterieel besluit tot sluiting van een niet-erkend woonzorgcentrum dd. 17 april 2024 uitgaande van de Vlaamse Regering en ondertekend door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin [...] en inhoudende het bevelen van de sluiting van het niet-erkende woonzorgcentrum, [...] uitgebaat door [de eerste verzoekende partij] waarbij de sluiting inhoudt dat de voorziening niet als woonzorgcentrum mag worden uitgebaat en deze beslissing tot sluiting uitwerking heeft uiterlijk op 31 augustus 2024 waarbij deze beperkte periode uitsluitend bedoeld is om voor de huidige bewoners een door het Departement Zorg aanvaarde oplossing te

realiseren waarbij in de periode tussen de kennisgeving van dit besluit en de uitwerking van dit besluit onder geen enkele voorwaarde nieuwe bewoners kunnen worden opgenomen en ten overstaan van de bewoners enkel maatregelen kunnen worden genomen na voorafgaand en permanent overleg van het Departement Zorg”.

1.2. De vordering strekt eveneens tot het opleggen van voorlopige maatregelen, met name:

- “• Samen met [de verzoekende partijen] te zoeken naar manieren om minstens delen van [de eerste verzoekende partij] te behouden binnen een passend kader teneinde [de eerste verzoekende partij] toe te laten verder activiteiten te ontwikkelen waardoor er op zijn minst geen enkele sluiting kan overwogen worden om welke reden dan ook.
- [de eerste verzoekende partij] te begeleiden bij haar zoektocht naar welk initiatief zij zich concreet moet richten en profileren met als doel dat er geen sluiting komt van de vestigingen van [de eerste verzoekende partij].
- [de verzoekende partijen] de nodige tijd te gunnen om de eventuele noodzakelijke vergunningen en erkenningen te verkrijgen.
- Verbod op te leggen aan het Departement Zorg de werking van [de eerste verzoekende partij] op welke wijze dan ook te hinderen lopende de procedure voor de Raad van State”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 september 2024.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Soete, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaten Maes en Vroonen, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoekende partij is een sociaal project. In de statuten worden de activiteiten als volgt omschreven: het verstrekken van hulp, onderdak, logies, bijstand en verzorging aan hulpbehoevende personen, mindervalide personen en personen die niet in staat zijn in te staan voor zichzelf wegens psychische of fysische afwijking in de meest ruime zin van het woord: het algemeen welzijnswerk met huisvesting en overige maatschappelijke dienstverlening met huisvesting, dit alles met uitsluiting van de activiteiten van een rust- en verzorgingstehuis, een rustoord voor bejaarden, zorghotel of hersteloord.

3.2. Op 24 augustus 2023 vindt er naar aanleiding van een klacht een onaangekondigde inspectie plaats. De vaststellingen worden weergegeven in het verslag ZI-2023-00791. Hierin wordt vastgesteld dat er indicaties zijn dat de voorziening deels voldoet aan de kenmerken van een woonzorgcentrum, zoals beschreven in artikel 33 van het decreet van 15 februari 2019 ‘betreffende de woonzorg’ zonder dat de voorziening hiervoor is erkend. Tweeëntwintig bewoners zijn immers ouder dan 65 jaar.

3.3. Op 6 december 2023 wordt een voornemen tot sluiting als niet-erkend woonzorgcentrum en niet-erkend psychiatrisch verzorgingstehuis meegedeeld aan de eerste verzoekende partij.

3.4 Op 3 januari 2024 dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in tegen het voornemen tot sluiting van een niet-erkend woonzorgcentrum.

3.5. De Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers (hierna: de adviescommissie) behandelt het bezwaarschrift op 1 februari 2024 en verstrekt het volgende advies:

“De Commissie gaat niet over tot een nieuwe, eigen beoordeling van de situatie, maar spreekt zich uit over de genomen beslissing. Zij gaat na of die beslissing in overeenstemming is met de wettelijke regeling, met de algemene rechtsbeginselen en met de beginselen van behoorlijk bestuur, of zij procedureel correct tot stand gekomen is en of zij redelijk verantwoord en opportuun is.

De adviescommissie is overtuigd van de inzet en toewijding van de initiatiefnemers, maar de commissie moet ook oog hebben voor de noden van de kwetsbare mensen die in Serving You verblijven en de opdracht van de overheid om deze mensen te beschermen. Wanneer een instelling wil fungeren als een woonzorgcentrum of een psychiatrisch verzorgingstehuis dient die daarvoor een erkenning te hebben van de overheid. Het doel en gevolg daarvan is dat er toegezien kan worden op het naleven van diverse kwaliteitsnormen die beogen dat personen in een kwetsbare positie de opvolging en begeleiding kunnen krijgen die ze nodig hebben.

Wat het voornemen tot sluiting als niet-erkend woonzorgcentrum betreft, meent de commissie dat Serving You voldoet aan de definitie van een woonzorgcentrum zoals omschreven in artikel 33 van het woonzorgdecreet van 15 februari 2019, met name ‘een woonzorgvoorziening waar in een aangepaste infrastructuur en binnen een organisatorisch geheel zorg en ondersteuning wordt geboden in een thuisvervangend milieu aan ouderen met een complexe zorg- en ondersteuningsvraag, die er permanent verblijven.’ Er verblijven immers 65-plussers bij Serving You, op een permanente basis, met een complexe zorg- en ondersteuningsvraag, aan wie zorg en ondersteuning wordt geboden in een thuisvervangend milieu.

[...]

Nadat de commissie kennis heeft genomen van de administratie[ve] dossiers, inclusief beide bezwaarschriften, en nadat ze beide partijen heeft gehoord[,], beschouwt de adviescommissie de bezwaarnota's als gedeeltelijk gegrond. Om deze reden moet een nieuwe beslissing worden genomen door de minister.

Het is ondenkbaar dat Serving You verder kan functioneren buiten elk regelgevend kader en zonder dat er enig toezicht door de overheid kan plaatsvinden, maar de meerwaarde van initiatieven als Serving You kunnen ook niet worden miskend. Het zou wenselijk zijn om samen met Serving You te zoeken naar manieren om minstens delen van Serving You te behouden binnen een passen kader. De commissie hoopt dat Serving You kan worden begeleid bij haar zoektocht naar welk initiatief zij zich concreet wil richten en profileren en dat haar vervolgens de nodige tijd wordt gegund om de eventueel noodzakelijke vergunningen en erkenningen hiervoor te kunnen verkrijgen. De commissie wenst te benadrukken dat ongeacht de beslissing die wordt genomen, het welzijn van de mensen die er momenteel verblijven centraal dient te worden geplaatst.”

3.6. Op 17 april 2024 neemt de minister de beslissing tot sluiting van het niet-erkende woonzorgcentrum op grond van de volgende overwegingen:

“-Serving You werd in 2016 en 2017 al geïnspecteerd naar aanleiding van klachten en bezorgdheden van het gemeentebestuur aangaande de kwaliteit van zorg. Na die inspecties heeft Serving You niet te kennen gegeven zich te willen conformeren aan de geldende normen voor een psychiatrisch verzorgingstehuis of woonzorgcentrum;
-ook na het inspectiebezoek van 24 augustus 2023 heeft Serving You geen aanstalten gemaakt om zich te laten erkennen, noch als woonzorgcentrum, noch als psychiatrisch verzorgingstehuis;
-tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers op 1 februari 2024 gaf Serving You dubbele signalen: enerzijds wil men (verder) functioneren als ‘een sociaal project’, dat niet aan bepaalde erkenningsnormen hoeft te voldoen. Anderzijds wil men niet gesloten worden en, om dat te voorkomen, wel erkend worden. Het bleef echter onduidelijk welke taken de voorziening zou uitoefenen, en bijgevolg als welke zorgvorm men erkend wil worden;
-het Departement Zorg ontving na de zitting van de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers een e-mail van Serving You met de vraag hoe ze zich kunnen conformeren als sociaal project. Het Departement Zorg heeft geantwoord dat men, ongeacht de naamgeving, wanneer bepaalde taken worden uitgeoefend onderworpen kan zijn aan bepaalde regelgevingen waarvoor een erkenning noodzakelijk is. Het is dus belangrijk dat voorzieningen eerst zelf weten welke doelgroep

van zorggebruikers ze willen opvangen en welke dienstverlening ze willen aanbieden vooraleer de administratie kan duiden welke regelgeving op dergelijke voorzieningen van toepassing is;

- bovendien stelde Zorginspectie een algemene achteruitgang van de kwaliteit van zorg en inbreuken vast op de patiëntenrechten. De kwetsbare doelgroep die in Serving You verblijft heeft recht op een kwalitatieve zorg, die ze momenteel niet ontvangt;
- de sluiting van de voorzieningen van Serving You heeft tot gevolg dat deze voorzieningen niet langer als woonzorgcentrum mogen worden uitgebaat;
- de gedwongen verhuizing heeft een ernstige [i]mpact op de levenskwaliteit van de getroffen bewoners, aangezien zij hun vertrouwde woonomgeving moeten verlaten;
- er moeten maatregelen worden genomen om de verdere huisvesting van de bewoners te realiseren en de uitvoering van deze maatregelen moet het voorwerp uitmaken van een voorafgaand overleg tussen de burgemeester en de voorzitter van het bijzonder comité sociale dienst van de gemeente in kwestie en het Departement Zorg;
- het is billijk voor de betrokken bewoners dat de sluiting van het niet-erkende woonzorgcentrum voldoende in de tijd wordt gespreid, zodat zij de kans krijgen om een volwaardig alternatief te vinden.”

3.7. Het ministerieel besluit van 17 april 2024 luidt als volgt:

“Artikel 1. De sluiting van het niet-erkende woonzorgcentrum, gelegen [...] en uitgebaat door [de eerste verzoekende partij], wordt bevolen. De sluiting houdt in dat de voorziening niet als woonzorgcentrum mag worden uitgebaat.

Art. 2. Deze beslissing tot sluiting heeft uitwerking uiterlijk op 31 augustus 2024. Deze beperkte periode is uitsluitend bedoeld om voor de huidige bewoners een door het Departement Zorg aanvaarde oplossing te realiseren.

Art. 3. In de periode tussen de kennisgeving van dit besluit en de uitwerking van dit besluit kunnen onder geen enkele voorwaarde nieuwe bewoners worden opgenomen.

Art. 4. Ten overstaan van de bewoners kunnen enkel maatregelen genomen worden na voorafgaand en permanent overleg met het Departement Zorg.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Op 16 september 2024, drie dagen voor de terechtzitting, sturen de verzoekende partijen, op eigen initiatief, een mail naar het auditoraat en de verwerende partij met een “nota met opmerkingen op het verslag van het auditoraat” en bijkomende stukken.

Ter terechtzitting verzet de verwerende partij zich tegen het neerleggen van de “nota met opmerkingen op het verslag van het auditoraat” en het toevoegen van de nieuwe stukken aan het dossier.

5. De toepasselijke procedureregeling voorziet niet in de mogelijkheid tot de neerlegging van een “nota met opmerkingen op het verslag van het auditoraat” na het auditoraatsverslag. In zoverre deze nota de neerslag vormt van de uiteenzetting ter terechtzitting wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen. In zoverre de verzoekende partijen in hun mondelinge opmerkingen ter terechtzitting of in de toelichtende memorie die er derhalve de schriftelijke neerslag van vormt, nieuwe argumenten ter adstructie van de spoedeisendheid ontwikkelen waarvan zij – zoals te dezen – niet aantonen dat zij die niet in hun enig verzoekschrift konden ontwikkelen, zijn zij niet-ontvankelijk en worden ze uit het debat geweerd.

Een overeenkomstige beoordeling geldt voor wat de bij de “nota met opmerkingen op het verslag van het auditoraat” gevoegde overtuigingsstukken betreft. De verzoekende partijen tonen niet aan waarom zij de stukken en de bijkomende uitleg over het financieel nadeel niet eerder hadden kunnen voorleggen samen met het verzoekschrift. In de mate dat de laatste jaarrekening pas is goedgekeurd op 13 juni 2024, tonen de verzoekende partijen niet aan waarom ze dit niet eerder dan drie dagen voor de terechtzitting aan de verwerende partij en het auditoraat hebben bezorgd.

De bijkomende stukken zijn niet ontvankelijk en worden uit het debat geweerd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

6. De verwerende partij betwist in de nota de ontvankelijkheid van de vordering.

7. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de opgeworpen exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

8. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

Spoedeisendheid

Standpunt van de verzoekende partijen

9. De verzoekende partijen menen dat er sprake is van spoedeisendheid omdat er veel werknemers tewerkgesteld zijn. Nu al wordt de werking onmogelijk gemaakt door niet alleen uit te sluiten dat nieuwe bewoners worden opgenomen maar vooral door het sluiten van de bestaande opvang.

Daardoor zal iedereen de voorzieningen van Serving You moeten verlaten tegen uiterlijk 31 augustus 2024.

Serving You heeft vijf fulltime verpleegkundigen in dienst. Er zijn veertig bewoners. Een ratio van één verpleegkundige per acht bewoners is zeker niet een gebrek aan kwaliteit van zorg. Er zijn daarnaast ook nog drie werkrachten voor het onderhoud van de ruimtes.

Serving You toonde aan dat er wel degelijk kwaliteitsvol werd gewerkt. Dat leidde ertoe dat Serving You in 2020 een ster haalde in het kwaliteitslabel van Mederi, een toonaangevend bedrijf in de thuiszorgsector.

Er is spoedeisendheid gezien zich nu beslissingen opdringen omtrent het personeel en de opzegging, alsook betreffende de werking, als gevolg van de beslissing dat na 31 augustus 2024 iedere activiteit moet zijn stopgezet. De financiële gevolgen zijn enorm. Serving You wordt in realiteit volledig ontmanteld met miskenning van alle financiële belangen gezien er, als er niet geschorst wordt, na 31 augustus 2024 geen inkomsten meer zullen zijn terwijl de lasten verder lopen. Daarom moet er worden ingegrepen zodat het klaarblijkelijk onredelijk handelen gesanctioneerd wordt door een schorsing en het bevelen van maatregelen waarbij de rechten van Serving You en [S.N.] worden gerespecteerd.

10. Onder een tweede punt: “De aanwezige spoedeisendheid voor schorsing en het bevelen van voorlopige maatregelen” zetten de verzoekende partijen nog het volgende uiteen:

“BV SERVING YOU heeft activiteiten sedert 2011/2012. Nooit waren er moeilijkheden. In het verleden waren er inspecties die nooit leidden tot de opmerking dat er een woonzorgcentrum werd uitgebaat. Nu is er de argumentatie dat dat wel het geval zou zijn omdat er in de opvang van SERVING YOU personen zijn van meer dan 65 jaar wat automatisch zou voor gevolg hebben dat het een woonzorgcentrum wordt, quod non.

Er worden drastische maatregelen genomen met een volledige ontruiming van de beide vestigingen: niet alleen wordt de werking strikt genomen stopgezet door een verbod dat er nog andere bewoners

komen als iemand weggaat, zelfs als men minder dan 65 jaar is, bovendien wordt ook voorzien dat alle bewoners moeten weggaan, ook degenen die minder dan 65 jaar zijn met een volledige sluiting van wat beweerd wordt een woonzorgcentrum te zijn terwijl dat niet het geval is en zeker niet wanneer alle personen van 65 jaar of meer moeten weggaan.

De Adviescommissie stelde uitdrukkelijk dat er geen sprake was van een psychiatrisch verzorgingstehuis. Alhoewel de Adviescommissie grondig onderzocht, was men het er unaniem over eens dat het onvoldoende werd aangetoond dat SERVING YOU als dusdanig kan gekwalificeerd worden. Er werd niet aangetoond dat er effectief mensen verbleven met een ernstige, langdurige psychiatrische problematiek. De aanwezige populatie kan atypisch zijn maar is niet te bestempelen als het doelpubliek van een psychiatrisch verzorgingstehuis. Nochtans roept het Departement Zorg in dat er een erkenning moet zijn als uitbating van een psychiatrisch verzorgingstehuis wanneer het gaat over jongere personen [...]. Er gebeurt duidelijk machtsafwending door in te roepen dat het een psychiatrisch verzorgingstehuis is met als enige bedoeling de vestigingen volledig te sluiten.

Dat betekent dat zelfs als in de tehuizen enkel nog jongere personen zijn die als dakloze enz... worden opgevangen, de gedrevenheid om te sluiten zo hoog is dat men inroept dat het dan gaat over psychiatrische gevallen. Het advies van de eigen Adviescommissie wordt gewoon staalhard genegeerd. Dat betekent dat er bij Departement Zorg een gedrevenheid is om ten koste van alles door te drijven. Verwonderlijk is dat niet wanneer de burgemeester van de gemeente BREDENE openlijk verklaart dat hij al jaren ijvert voor het verwijderen van dergelijke tehuizen in zijn gemeente omdat dat hinderlijk is voor het OCMW waartoe de betrokkenen zich zouden kunnen wenden.

Er moet spoedeisend gehandeld worden in functie van de reeds bezige ontruiming en het voornemen volledig te sluiten op 31 augustus gezien het gaat over een niet-erkende voorziening van woonzorgcentrum en als onderliggende zekerheid ook ingeroepen psychiatrisch verzorgingstehuis....

Er is spoedeisendheid om de werking te verzekeren maar ook om financiële redenen, temeer er duidelijkheid moet zijn over de werking gelet op de aanwezige personeelsleden die evident hun werk verliezen wanneer er ook wordt gesloten. Daarom is het belangrijk dat binnen een procedure kortgeding de schorsing wordt bevolen. Zo niet is er ook een financieel probleem voor BV SERVING YOU die geen inkomsten meer zal hebben, temeer er nergens subsidies worden bekomen. Zowel voor de werking als voor de financiën is er spoedeisendheid.

Er moet ook bevolen worden dat het Departement Zorg het advies van de eigen Adviescommissie moet naleven. Die is dat SERVING YOU moet werken onder toezicht van de overheid maar met de meerwaarde van initiatieven waardoor het moet dat SERVING YOU

verder werkt met behoud van de delen van SERVING YOU binnen een passend kader waarvoor er toelating is. Dat is dan de afwezigheid van ouderen en een infrastructuur die gericht is op de doelgroep die dan noodzakelijk niet-ouderen moet zijn. Er moet aan Departement Zorg worden opgedragen dat zij SERVING YOU moet begeleiden naar een concreet te richten initiatief (geen ouderen en minder dan 65 jaar) met ook het gunnen van de nodige tijd om de eventueel noodzakelijke vergunningen en erkenningen te verkrijgen.”

Beoordeling

11. Naar eis van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een – voortdurende – tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Voorts kan luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vordering tot schorsing worden gevorderd “op elk moment” en dus niet meer, zoals in de voorheen bestaande regelgeving, noodzakelijk in een enig verzoekschrift samen met de vernietiging. Met deze regeling heeft de wetgever precies de situaties willen verlaten waarbij “geen enkele bijzondere gebeurtenis vereist dat de Raad van State zich bij spoedeisendheid over de zaak die haar wordt voorgelegd uitsprekt” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat, 2012-13, nr. 5-2277/1, 4). De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat, 2012-13, nr. 5-2277/1, 13). Bovendien mag een nieuwe vordering worden ingediend, indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen (artikel 17, § 2, derde lid, gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Uit wat voorafgaat, volgt dat niet zal volstaan te stellen dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

12. De uiteenzetting van de verzoekende partijen bevat niet alleen elementen in het kader van de spoedeisendheid maar ook elementen die betrekking hebben op de grond van de zaak en de ernst van de aangevoerde middelen. Zo trachten de verzoekende partijen aan te tonen dat er geen sprake is van een woonzorgcentrum of een psychiatrisch verzorgingstehuis en dat het advies van de adviescommissie naast zich wordt neergelegd. Er moet worden opgemerkt dat de eventuele ernst van de aangevoerde middelen, de spoedeisendheid van de vordering niet aantoon. Artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State stelt twee van elkaar te onderscheiden voorwaarden vast, die beide vervuld moeten zijn opdat de vordering zou kunnen worden ingewilligd. Een eventueel op het eerste gezicht vastgestelde onwettigheid impliceert nog niet dat de zaak voor de verzoekende partijen spoedeisend is. Bovendien kunnen de elementen die betrekking hebben op de sluiting van een psychiatrisch verzorgingstehuis de spoedeisendheid in het kader van de schorsingsprocedure van de bestreden beslissing (woonzorgcentrum) niet verantwoorden.

13. De verzoekende partijen wensen de werking te verzekeren en beroepen zich op een financieel nadeel.

14. De verzoekende partijen menen dat er duidelijkheid moet zijn over de werking omdat er personeelsleden tewerkgesteld zijn die hun werk verliezen wanneer er wordt gesloten. Een nadeel dat geen betrekking heeft op de verzoekende partijen zelf kan de spoedeisendheid in hun hoofde niet verantwoorden. Het nadeel dat personeelsleden lijden, heeft geen betrekking op de verzoekende partijen zelf.

Er moet volgens de verzoekende partijen spoedeisend gehandeld worden in functie van de reeds bezige ontruiming en het voornemen volledig te sluiten op 31 augustus 2024. Ter terechtzitting stellen de verzoekende partijen dat er nog steeds een aantal bewoners ter plaatse zijn. De spoedeisendheid kan niet voortkomen uit de enkele omstandigheid dat ingevolge de doorlooptijd van de zaak een uitspraak ten gronde zou tussenkomen in een min of meer verre toekomst, waardoor de annulatieprocedure de verzoekende partijen niet toelaat een arrest te verkrijgen vóór de in de bestreden handeling vermelde uitvoeringstermijn. De timing die door de bestreden beslissing wordt vooropgesteld, staat niet gelijk met een toestand met “onherroepelijke schadelijke gevolgen” en zegt op zich niets over de gevolgen die de verzoekende partijen ondervinden bij een voorlopige tenuitvoerlegging in afwachting van een uitspraak ten gronde.

15. De verzoekende partijen voeren tevens aan dat zij een financieel nadeel lijden.

Een dergelijk nadeel verantwoordt evenwel in de regel de spoedeisendheid niet. Het voorgaande neemt niet weg dat op grond van bijzondere redenen er toch van spoedeisendheid sprake is wanneer daaruit blijkt dat verzoeker niet kan wachten op een uitspraak ten gronde. Het komt aan verzoeker toe om concrete, op zijn situatie betrokken (verifieerbare) gegevens aan te brengen om de spoedeisendheid aan te tonen.

Hoewel het zich laat verstaan dat de sluiting van het niet-erkende woonzorgcentrum voor de verzoekende partijen ingrijpende gevolgen heeft op financieel vlak, dan nog is vereist dat de verzoekende partijen, willen zij de spoedeisendheid verantwoorden, concreet aantonen aan de hand van verifieerbare gegevens én stavingstukken, dat het door hen aangevoerde financieel nadeel onomkeerbaar is en dat de omvang en impact van een financieel en economisch nadeel bijgevolg, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden,

dermate zijn dat zij de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, niet zal kunnen overbruggen.

De verzoekende partijen tonen niet aan de hand van concrete gegevens aan dat zij ingevolge het financieel nadeel de duur van de annulatieprocedure niet zullen kunnen overbruggen. Zij beperken er zich toe te stellen dat de bv Serving You geen inkomsten meer zal hebben temeer er nergens subsidies worden bekomen.

De verzoekende partijen moeten, willen zij de spoedeisendheid verantwoorden, concreet aantonen aan de hand van verifieerbare gegevens en stavingsstukken dat de vernietiging van het bestreden besluit na de afwikkeling van de annulatieprocedure, onherroepelijk te laat zou komen om het nadeel op te vangen of hun belangen veilig te stellen. De verzoekende partijen beweren zelfs niet, laat staan bewijzen, dat zij de duur die de annulatieprocedure in beslag neemt, niet kunnen overbruggen. Buiten de bewering dat er financiële problemen komen omdat er geen inkomsten zijn, zetten de verzoekende partijen niets concreets uiteen over hun financiële situatie. Zij brengen geen enkel stuk bij in verband met de financiële toestand. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, is het geenszins de taak van het auditoraat om financiële stukken op te vragen bij de partijen of zelf KBO Search te raadplegen. Het is ook niet aan het auditoraat om op eigen initiatief de financiële situatie van de verzoekende partijen te schetsen. Bij gebrek aan tijdig aangebrachte concrete gegevens kan de Raad van State onmogelijk de beweerde spoedeisendheid beoordelen.

16. De verzoekende partijen menen dat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is uitgesloten omdat dat inhoudt dat de rechten van verdediging worden beperkt en die procedure enkel kan wanneer er geen uitstel mogelijk is. Deze mening toont niet aan dat de vereiste spoedeisendheid wel voorhanden is.

17. Uit wat voorafgaat, moet worden besloten dat de verzoekende partijen niet aantonen dat er sprake is van spoedeisendheid.

18. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

VII. Voorlopige maatregelen

19. Om de hiervoor uiteengezette redenen besluit de Raad van State tot de verwerping van de vordering tot schorsing bij gebrek aan spoedeisendheid. Er is bijgevolg geen reden om te beslissen over de gevorderde voorlopige maatregelen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en het verzoek tot voorlopige maatregelen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig september tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Frédéric Vanneste	staatsraad,	waarnemend
	voorzitter,	
bijgestaan door		
Greta Scheveneels	griffier.	

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Frédéric Vanneste