

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.678 van 19 september 2024
in de zaak A. 226.392/VII-40.703**

In zake : 1. de NV ROCOLUC
 2. de NV V.D.B. FACULTY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten François Tulkens, Lola Malluquin en Laure Proost
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de minister van Justitie
2. de KANSSPELCOMMISSIE BIJ DE FEDERALE
 OVERHEIDSDIENST JUSTITIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Levert
 kantoor houdend te 1180 Ukkel
 De Frélaan 229
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrik De Maeyer
 kantoor houdende te 1160 Brussel
 Tedescolaan 7

Tussenkomende partij:

de NV EUROPA TECHNICS & CIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Valentijn De Boe, Michaël Eeckhout
en Aude Van den Bussche
kantoor houdend te 1040 Etterbeek
Tervurenlaan 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Kansspelcommissie van 9 mei 2012 waarbij aan de nv Europa Technics & Cie een aanvullende vergunning B+ wordt verleend voor het exploiteren van kansspelen via de domeinnaam ‘www.napoleongames.be’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Europa Technics & Cie heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 29 januari 2020. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft op 30 augustus 2023 een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 mei 2024.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laure Proost, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Julien Jouve, die *loco* advocaten Philippe Levert en Patrik De Maeyer verschijnt voor de verwerende partijen en advocaten

Michaël Eeckhout en Laurine Gillot, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3. De tussenkomende partij wijst er in haar laatste memorie op dat de bestreden aanvullende vergunning B+ bij besluit van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 werd hernieuwd en dat de initieel bestreden aanvullende vergunning B+ “niet langer voorhanden is in het rechtsverkeer”. Tevens laat zij gelden dat het voorwerp van voorliggend annulatieberoep niet kan worden uitgebreid met de voormelde vergunningsbeslissing van 22 februari 2021 die tot stand is gekomen na het onderzoek van een nieuwe en afzonderlijke vergunningsaanvraag, zodat die beslissing moet worden aangemerkt als “een afzonderlijke, op zichzelf bestaande administratieve rechtshandeling”.

Beoordeling

4. Uit de beslissing van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 blijkt dat de tussenkomende partij op 26 oktober 2020 een aanvraag heeft ingediend “met het oog op het verkrijgen van een aanvullende vergunning klasse B+ [...] via haar website www.napoleoncondice.be” en dat deze aanvraag werd getoetst aan de kwaliteitsvoorwaarden waaraan de aanvrager dient te voldoen op grond van de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ (hierna: kansspelwet) en het koninklijk besluit van 21 juni 2011 ‘betreffende de kwaliteitsvoorwaarden die door de aanvrager van een aanvullende vergunning dienen te worden vervuld

inzake kansspelen’. Luidens het beschikkend gedeelte van de beslissing van 22 februari 2021 wordt aan de tussenkomende partij een “aanvullende vergunning klasse B+ toe[gekend] voor een periode van 9 jaar voor de uitbating van kansspelen door middel van informatiemaatschappij-instrumenten, via haar website www.napoleondice.be”.

Overeenkomstig artikel 43/8, § 3, van de kansspelwet is de geldigheidsduur van deze nieuwe aanvullende vergunning gekoppeld aan de geldigheidsduur van de vergunning B 4231 die op 19 februari 2020 werd hernieuwd voor een periode van 9 jaar (artikel 25.2 van de kansspelwet).

5. Samen met de tussenkomende partij wordt vastgesteld dat de bestreden aanvullende kansspelvergunning B+ actueel niet meer in de rechtsorde bestaat omdat ze werd hernieuwd en volledig vervangen door een nieuwe aanvullende vergunning B+ die betrekking heeft op de exploitatie van de kansspelen die de verzoekende partijen in rechte willen bestrijden.

6.1. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ moet het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring in het inleidend verzoekschrift worden aangegeven. In beginsel kan het later in het geding niet meer worden gewijzigd, nu een latere wijziging niet alleen strijdig zou zijn met dit voorschrift, maar ook met het beginsel van het contradictoire debat, met de rechten van verdediging van de verwerende partij en van de belanghebbenden, kortom met een fair verloop van de rechtsstrijd. Wanneer een verzoekende partij een latere handeling wil aanvechten, dient dit in beginsel te gebeuren door het instellen van een nieuw beroep met inachtneming van de wettelijk voorgeschreven vorm- en termijnvereisten.

Het voorwerp van een beroep tot nietigverklaring mag evenwel in de loop van het geding uitzonderlijk worden uitgebreid tot rechtshandelingen waarvan in het inleidend verzoekschrift niet de nietigverklaring werd gevorderd, doch die het logische en noodzakelijke gevolg van de bestreden handeling zijn.

Latere, op een bestreden besluit steunende handelingen die niet het logische en noodzakelijke gevolg van dat besluit zijn, kunnen eveneens nietig worden verklaard, maar in dat geval vereist de rechtszekerheid dat ze aangevochten worden binnen de termijn die gesteld is om een beroep tot nietigverklaring in te stellen, hetzij met een verzoekschrift tot nietigverklaring, hetzij met een processtuk dat rechtsgeldig en binnen de gestelde termijn is ingediend.

6.2. Het op 14 juni 2021 ingediend verzoek tot uitbreiding van het voorwerp van het op 9 oktober 2018 ingestelde vernietigingsberoep, heeft blijkens de uitdrukkelijke bewoordingen ervan betrekking op de beslissing van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 in zoverre die “de heropening van de vergunning B+ 4231 en de wijziging van de URL van www.napoleongames.be naar ‘www.napoleondice.be’ toestaat”.

Vastgesteld wordt dat het verzoek tot uitbreiding van het voorwerp van het beroep er volledig aan voorbij gaat dat de beslissing van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 het resultaat is van het integraal onderzoek van een op 26 oktober 2020 door de tussenkomenende partij ingediende aanvraag “met het oog op het verkrijgen van een aanvullende vergunning klasse B+” en dat die aanvraag de vergunningsprocedure die door de kansspelwet wordt geregeld volledig heeft doorlopen. Derhalve is de beslissing van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 geen rechtshandeling die het logische en noodzakelijke gevolg is van de initieel bestreden beslissing van de Kansspelcommissie van 9 mei 2012, noch een rechtshandeling die steunt op die beslissing.

6.3. Het verzoek om het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring uit te breiden met de beslissing van de Kansspelcommissie van 22 februari 2021 wordt afgewezen.

7. Het geding, met alle bijkomstige vorderingen, kan bijgevolg worden afgedaan op grond van de enkele vaststelling dat het beroep tot nietigverklaring geen voorwerp meer heeft en daardoor doelloos is geworden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, elk voor de helft, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partijen.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

3. De onterecht betaalde bijdrage ten bedrage van 20 euro dient te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien september tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams