

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.597 van 12 september 2024
in de zaak A. 242.800/X-18.818**

In zake: 1. F.W.
2. C.B.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maxim Senesael
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter De Smedt
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141

tegen:

de STAD DEINZE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anne-Sophie Claus
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 augustus 2024, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van 29 juli 2024 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze [...] betreffende de toelating van de commerciële pop-up activiteit ‘The Cosy Corner’ te 9800 Deinze, Vennenhof 1”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september, om 11.30 uur.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing en afstand

3. Met een beslissing van 3 september 2024 trekt het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij de bestreden beslissing in om reden dat de bestreden beslissing “de wettigheidstoets van de Raad van State niet kan doorstaan” en “kan gekwalificeerd worden als een onbestaande rechtshandeling”.

In een navolgende brief van 9 september 2024 laten verzoekers de Raad van State weten “na onderling overleg met [de] verwerende partij” afstand te doen van het geding, “[n]u verwerende partij een intrekkingbeslissing heeft genomen én akkoord is om in te staan voor de kosten (rechtspleging + rolrecht) van het beroep”.

Deze mededeling kan niet anders dan als een afstand van hun beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden gelezen.

Waar verzoekers zich aldus in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekken, mag de Raad van State overeenkomstig artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het beroep tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand van het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf september tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye