

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.502 van 19 augustus 2024
in de zaak A. 237.607/VII-41.726**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christophe Desenfans
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 Eugène Plaskysquare 92-94/2,
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
 VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN
 waarvan de burelen gevestigd zijn te 1070 Brussel
 Ernest Blerotstraat 39

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 28 oktober 2022 strekt tot de cassatie van arrest nr. 277.841 van 26 september 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 15.127 van 8 december 2022.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2024.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Colombe Dethier, die *loco* advocaat Christophe Desenfans verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, dient op 25 april 2022 een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de beslissing van 15 april 2022 van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Met arrest nr. 277.841 van 26 september 2022 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker voert in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), van de

artikelen 39/58, alinea 2 en 3, 39/73, § 2 en § 3, en 39/74 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet), en van de algemene rechtsbeginselen van “het recht op verdediging” en het recht op een tegensprekelijk debat.

In een eerste middelonderdeel, afgeleid uit de schending van artikel 39/58, lid 2 en 3, van de vreemdelingenwet, betoogt verzoeker dat de beschikking van 25 augustus 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet verstuurd werd naar de in zijn beroepschrift gekozen woonplaats, maar naar een ander adres, meer bepaald naar het kantoor van advocaat Elisabeth Van der Haert, Louizalaan 54, 3e verdieping, 1050 Brussel. Verzoeker wijst erop dat hij in zijn eerste proceshandeling, zijnde zijn verzoekschrift van 25 april 2022, zijn gekozen woonplaats expliciet had gevestigd op het kantooradres van zijn raadsman, advocaat Christophe Desenfans, gelegen te 1030 Brussel, Eugène Plaskysquare, 92-94/2. Aangezien de betekening van voormelde beschikking aldus niet rechtsgeldig is gebeurd, stelt verzoeker dat hij geacht wordt deze nooit ontvangen te hebben, zodat hij niet tijdig een vraag om te worden gehoord kon richten aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

In een tweede middelonderdeel, afgeleid uit de schending van artikel 39/58, lid 2 en 3, artikel 39/73, § 2 en § 3, en artikel 39/74 van de vreemdelingenwet en van de algemene rechtsbeginselen van “het recht op verdediging” en het recht op een tegensprekelijk debat, betoogt verzoeker dat zijn beroep verworpen wordt omdat geen van de partijen gevraagd heeft om te worden gehoord, terwijl de beschikking van 25 augustus 2022 niet werd verstuurd naar zijn gekozen woonplaats maar naar een ander adres. Aangezien hij niet op een rechtsgeldige manier in kennis werd gesteld van de beschikking van 25 augustus 2022 doch zijn beroep verworpen wordt zonder behandeling op een terechtzitting, past de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de procedure van artikel 39/73 van de vreemdelingenwet verkeerd toe en wordt aldus artikel 39/73, § 2, en § 3, van de vreemdelingenwet in het bijzonder geschonden. Verzoeker betoogt voorts niet

akkoord te gaan met de overweging in de beschikking dat hij geen elementen naar voor brengt waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de bescherming die hem in Griekenland werd toegekend. Hij stelt dat hij dan ook graag gehoord had willen worden in het kader van een mondeling debat om zijn argumenten, die mogelijk een invloed zouden hebben gehad op de uiteindelijke beslissing, te laten kennen. Aangezien hij dit niet heeft kunnen doen omdat de beschikking hem ten onrechte niet ter kennis werd gebracht op zijn gekozen woonplaats en hij daardoor geen vraag om te worden gehoord heeft kunnen richten aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, acht verzoeker ook zijn recht op verdediging en zijn recht op een tegensprekelijk debat geschonden.

In een derde middelonderdeel, afgeleid uit de schending van artikel 3 van het EVRM, betoogt verzoeker dat zijn beroep verworpen wordt op grond van artikel 39/73, § 3, van de vreemdelingenwet, zonder behandeling van de zaak op een terechtzitting, terwijl hij ernstige schendingen van de mensenrechten doet gelden en van mening is dat hij in geval van een terugkeer naar Griekenland een risico loopt om onderworpen te worden aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Doordat verzoeker omwille van de niet rechtsgeldige betekening van de beschikking van 25 augustus 2022 niet alle informatie op nuttige wijze heeft kunnen aankaarten en zijn beroep wordt verworpen zonder te beschikken over alle informatie en gegevens die verklaren waarom hij een risico op een schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, acht verzoeker ook artikel 3 van het EVRM geschonden.

Beoordeling

5. Artikel 39/58, tweede en derde lid, van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Alle kennisgevingen, mededelingen en oproepingen door de griffie worden rechtsgeldig op de gekozen woonplaats gedaan.
Die woonplaatskeuze geldt voor alle daaropvolgende proceshandelingen.”

6. Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat advocaat Elisabeth Van der Haert met een aangetekende zending van 25 april 2022 een “verzoekschrift tot hervorming of nietigverklaring” verstuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en in haar begeleidende brief het volgende meedeelde:

“Bij huidig schrijven wenst Meester Christophe DESENFANS een beroep in volle rechtsmacht in te dienen voor zijn cliënt, Meneer [U.M.], (...).”.

Deze begeleidende brief werd vervolgens door meester Van der Haert ondertekend en ook de omslag waarmee deze brief en het verzoekschrift werden verstuurd, vermeldt de naam en het adres van meester Van der Haert.

Uit de begeleidende brief en het verzoekschrift zelf blijkt dat het verzoekschrift bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd ingediend door meester Desenfans, op wiens kantooradres woonplaats werd gekozen.

Aangezien de beschikking van 25 augustus 2022 blijkens de stukken van het rechtsplegingsdossier per elektronische post naar verzoekers “gekozen woonplaats bij advocaat Elisabeth Van der Haert” werd gestuurd, terwijl verzoeker woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van meester Desenfans, kantoor houdend te 1030 Brussel, Eugène Plaskysquare 92-94/2, is artikel 39/58, tweede en derde lid, van de vreemdelingenwet geschonden.

7. Door verzoekers beroep te verwerpen op grond van artikel 37/73, § 2, van de vreemdelingenwet omdat “geen enkele van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, gevraagd [heeft] om te worden gehoord” en te besluiten dat “[h]ieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond”, schendt het bestreden arrest eveneens artikel 39/73, §§ 2 en 3, van de vreemdelingenwet.

8. Het enige middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 277.841 van 26 september 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien augustus tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams