

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.394 van 4 juli 2024
in de zaak A. 240.611/VII-42.280**

In zake: de VZW MILIEUFRONT OMER WATTEZ
woonplaats kiezend te 9700 Oudenaarde
Dijkstraat 75

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 8580 Avelgem
Leopoldstraat 63
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 november 2023, strekt tot de nietigverklaring van “de stilzwijgende afwijzende beslissing van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme die na de vernietiging van de beslissing van de afdeling Handhaving van 1 oktober 2020 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de stilzwijgend afwijzende beslissing van de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen als onontvankelijk werd afgewezen na het verzoek van Milieufront Omer Wattez vzw van 16 januari 2020 bij de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen, waarbij een exploitatieverbod van de polyvalente zaal in het provinciaal domein de Gavers te Geraardsbergen werd nagestreefd op het exploitatieadres Onkerzelestraat 280 te 9500 Onkerzele (Geraardsbergen) [...] en die na te zijn aangemaand op 24 mei 2023 geen nieuw besluit heeft genomen”.

Met hetzelfde verzoekschrift vordert de verzoekende partij

tevens een schadevergoeding tot herstel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 30 januari 2024.

Op respectievelijk 26 en 22 april 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt. Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen, met inbegrip van het verzoek om schadevergoeding tot herstel. In dat geval is het aan de schadevergoeding tot herstel verbonden recht niet verschuldigd.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schadevergoeding tot herstel.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Het onverschuldigde rolrecht met bijdrage ten bedrage van 224 euro dient te worden terugbetaald aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vier juli tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron