

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.361 van 2 juli 2024
in de zaak A. 241.398/VII-42.428**

In zake: J.G.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Van Hecke
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38, bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Deborah Smets
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 maart 2024, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het afdelingshoofd van de afdeling Dierenwelzijn van het departement Omgeving van de Vlaamse Overheid van 6 februari 2024 waarbij werd besloten tot het in volle eigendom geven van de hond – geïdentificeerd met chip nr. 967000009346052- aan een erkend asiel waar hij op dat ogenblik verbleef, in toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 259.140 van 14 maart 2024 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2024.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Van Hecke, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Deborah Smets, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Na een telefonische oproep over de mishandeling van een hond op straat begeeft een inspecteur van de lokale politie zich op 27 januari 2024 ter plaatse van het incident, waar hij de hond van de verzoekende partij aantreft met enkele omstaanders. Na het aanhoren van de getuigen en de verzoekende partij beslist de inspecteur de hond in beslag te nemen en te laten overbrengen naar een erkend asiel.

3.2. Verzoeker wordt op 3 februari 2024 gehoord.

3.3. Op 6 februari 2024 beslist het afdelingshoofd van de afdeling Dierenwelzijn van het departement Omgeving om de hond in volle eigendom te geven aan het erkend asiel waar de hond verblijft. Dit is de bestreden beslissing.

3.4. De hond werd inmiddels door het asiel overgedragen aan een derde met een “overeenkomst voor plaatsing van dieren”.

IV. Kort debat

4. De eerste auditeur stelt voor om het vernietigingsberoep te verwerpen na een kort debat, met toepassing van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement).

Volgens de eerste auditeur is het beroep onontvankelijk omdat verzoeker niet getuigt van het vereiste belang. Gelet op de adoptie van de hond zou er geen enkele mogelijkheid bestaan dat de verwerende partij, na een vernietiging van de bestreden beslissing, de hond nog zou kunnen teruggeven aan verzoeker. Uit het verzoekschrift zou nochtans blijken dat dit is wat verzoeker nastreeft.

Verzoeker betwist ter zitting dat hij niet zou getuigen van het vereiste belang bij het vernietigingsberoep. Hij wijst op de omstandigheid dat de hond niet werd geadopteerd, maar slechts werd geplaatst, wat een “bruikleen” of “bewaargeving” zou zijn, en als zodanig niet zou uitsluiten dat de hond hem bij vernietiging van de bestemmingsbeslissing wordt teruggegeven.

5. De procedure die wordt voorzien in artikel 93 van algemeen procedurereglement moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. De inwilliging van het voorstel van de auditeur door de alleen zetelende staatsraad ontzegt immers aan de partijen de waarborgen die door de gewone rechtspleging worden geboden, en met name de behandeling van hun zaak door een kamer met drie magistraten, en de mogelijkheid om hun standpunten schriftelijk uiteen te zetten in memories.

Op de vraag om een vernietigingsberoep met een kort debat te behandelen wordt dan ook slechts ingegaan wanneer het op grond van een eenvoudige kennisname van het verzoekschrift en de voorgelegde gegevens onmiddellijk duidelijk is welke oplossing aan de zaak dient gegeven te worden en/of wanneer de partijen geen ernstige betwisting lijken te kunnen voeren over de oplossing die door de auditeur wordt voorgesteld.

6. Verzoeker lijkt een ernstige betwisting te kunnen voeren over de oplossing die door het auditoraat wordt voorgesteld. De zaak leent zich niet dan ook niet tot een kort debat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twee juli tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel