

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.359 van 2 juli 2024
in de zaak A. 236.735/VII-41.570**

In zake : W.K.
 woonplaats kiezend te België
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Coemans
 kantoor houdend te 3700 Tongeren
 Sint Truidersteenweg 240

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kristien Vanderheiden
 kantoor houdend te 3000 Leuven
 Diestsevest 47, bus 001
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 juli 2022, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn van het Vlaamse Gewest, departement Omgeving, van 2 mei 2022 waarin in toepassing van artikel 42, § 2 van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ vijf honden definitief in volle eigendom worden gegeven aan het erkende dierenasiel, dat hiermee instemt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 juni 2024.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Donkers, die *loco* advocaat Bart Coemans verschijnt voor verzoekster en advocaat Jutte Nijs, die *loco* advocaat Kristien Vanderheiden verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De lokale politie neemt bij verzoekster op 14 maart 2022 één hond, en op 8 april 2022 vier honden, in beslag. Met de bestreden beslissing worden deze vijf honden in volle eigendom overgedragen aan een erkend asiel.

3.2. De vijf honden die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing, werden inmiddels door derden geadopteerd.

IV. Kort debat

4. De eerste auditeur stelt voor om het vernietigingsberoep te verwerpen na een kort debat, met toepassing van artikel 93 van het algemeen procedurereglement.

Volgens de eerste auditeur is het beroep onontvankelijk omdat verzoekster niet getuigt van het vereiste belang. Verzoekster heeft niet geantwoord op de vragen van het auditoraat betreffende de actualiteit van haar belang rekening houdend met de omstandigheid dat de dieren inmiddels werden geadopteerd. Zij zou dan ook geen blijk geven van een actueel en rechtstreeks belang bij de nietigverklaring. Bovendien zou uit het gebrek aan medewerking met de rechter ambtshalve moeten worden vastgesteld dat verzoekster niet doet blijken van het vereiste actueel belang.

5. Verzoekster betwist ter zitting dat zij niet zou getuigen van het vereiste belang bij het vernietigingsberoep. Zij wijst op de omstandigheid dat de overeenkomsten tot “adoptie” van de dieren, niet hebben geleid tot de eigendomsoverdracht ervan, zodat die “adoptie” niet zou uitsluiten dat de dieren haar bij vernietiging van de bestemmingsbeslissing zouden worden teruggegeven. Verder voert zij aan dat de bestemmingsbeslissing haar een moreel nadeel en financiële schade heeft berokkend, wat voldoende zou zijn om te getuigen van het actueel belang.

6. De procedure die wordt voorzien in artikel 93 van het algemeen procedurereglement moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. De inwilliging van het voorstel van de auditeur door de alleen zetelende staatsraad ontzegt immers aan de partijen de waarborgen die door de gewone rechtspleging worden geboden, en met name de behandeling van hun zaak door een kamer met drie magistraten, en de mogelijkheid om hun standpunten schriftelijk uiteen te zetten in memories.

Op de vraag om een vernietigingsberoep met een kort debat te behandelen wordt dan ook slechts ingegaan wanneer het op grond van een eenvoudige kennisname van het verzoekschrift en de voorgelegde gegevens onmiddellijk duidelijk is welke oplossing aan de zaak dient gegeven te worden en/of wanneer de partijen geen ernstige betwisting lijken te kunnen voeren over de oplossing die door de auditeur wordt voorgesteld.

7. Verzoekster lijkt een ernstige betwisting te kunnen voeren over de oplossing die door het auditoraat wordt voorgesteld. De zaak leent zich dan ook niet tot een kort debat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twee juli tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Bart Tettelin,	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel