

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.305 van 27 juni 2024
in de zaak A. 241.911/X-18.674**

In zake : L.J.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Parmentier
kantoor houdend te 2900 Schoten
Theofiel Van Cauwenberghslei 76
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 april 2024, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed van 12 maart 2024 ‘over de ongeschiktverklaring van de zelfstandige woning gelegen te [T.] 2100 Antwerpen’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 juni 2024.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. Verzoeker voert als enig middel aan dat de verwerende partij bij het onderzoek of zijn woning voldoet aan de vereisten van artikel 3.1 van het gecodificeerd decreet ‘over het Vlaamse woonbeleid’ van 17 juli 2020, ten onrechte gebreken van categorie I en II in aanmerking heeft genomen. De isolatiewerken met betrekking tot het dak zijn ondertussen uitgevoerd. Wat de gebreken “m.b.t. vocht, de trapleuning,...” betreft, wordt volgens de bestreden beslissing geen bewijs bijgebracht van de herstellingen, maar ze zijn “wel degelijk hersteld”.

4. In zijn verslag stelt de eerste auditeur vast dat verzoeker in het middel niet betwist “dat hij tijdens de administratieve beroepsprocedure niet de noodzakelijke stukken tot het bewijs van het noodzakelijke herstel of de noodzakelijke aanpassingen heeft bijgebracht” en dat hij aldus niet aantoont dat de minister, die enkel rekening kan houden met de stukken waarover hij beschikt, niet op wettige wijze tot de bestreden beslissing is gekomen.

5. De zienswijze in het auditoraatsverslag wordt bijgevalen. Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zevenentwintig juni tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Karin Meerschaut,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Karin Meerschaut

Johan Lust