

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.219 van 21 juni 2024
in de zaak A. 241.488/X-18.617**

In zake:

1. de VZW B.B.
2. B.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marleen Ryelandt
kantoor houdend te 8200 Brugge
Gistelsesteenweg 472
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE ZEDELGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Boullart en Jelle Snauwaert
kantoor houdend te 9000 Gent
Voskenslaan 419
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 maart 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zedelgem van 23 november 2023 houdende de definitieve vaststelling van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Sportlaan - Sint-Aarnoutstraat’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2024.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Wouter Rycke, die *loco* advocaten Peter-Jan Defoort en Jelle Snauwaert verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het plangebied van het bestreden gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Sportlaan - Sint-Aarnoutstraat’ (hierna: het gemeentelijk RUP) situeert zich aan de zuid-zuidwestelijke rand van Aatrijke, een deelgemeente van Zedelgem.

3.2. Met het gemeentelijk RUP wil de eerste verwerende partij een grenscorrectie doorvoeren van de gewestplangrens tussen woongebied en agrarisch gebied, zoals vastgelegd door het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Brugge-Oostkust, en wil zij op de gronden van de voormalige voetbalvelden een (sociale) woonontwikkeling mogelijk maken.

3.3. In september 2019 wordt een start- en procesnota opgemaakt en wordt een publieke raadpleging georganiseerd.

3.4. In het voorjaar van 2022 wordt een scopingnota opgesteld en op 27 april 2022 bevestigt het team Milieueffectrapportage van de Vlaamse overheid dat voor het plan geen planmilieueffectrapport moet worden opgemaakt .

3.5. Op 24 januari 2023 vindt een plenaire vergadering over het voorontwerp van het gemeentelijk RUP plaats.

3.6. Met een besluit van 27 april 2023 stelt de gemeenteraad van de eerste verwerende partij het ontwerp van het gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.7. Gedurende het openbaar onderzoek dat van 15 mei 2013 tot 13 juli 2013 over het ontwerp van het gemeentelijk RUP plaatsvindt, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer door tweede verzoeker.

3.8. De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Zedelgem verleent op 2 oktober 2023 een advies over het ontwerp van het gemeentelijk RUP.

3.9. Met het bestreden besluit van 23 november 2023 stelt de gemeenteraad van de eerste verwerende partij het gemeentelijk RUP definitief vast.

Het plan omvat een ‘projectzone’ (artikel 2), “bestemd voor de ontwikkeling van één- en/of meergezinswoningen met een sociaal karakter – en de daarbij horende koeren, tuinen, bergingen, parkeervoorzieningen, inritten en garages – in een groene omgeving”. Dit gebied wordt afgeboord met een ruime ‘groenzone’ (artikel 3) en ‘landbouwgebied’ (artikel 4). In noordwestelijke en zuidoostelijke richting ten opzichte van de projectzone worden een aantal bestaande woningen langs de Sint-Aarnoutstraat en de Minnezangerstraat bestemd tot ‘woonzone’ (artikel 1).

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting van de spoedeisendheid

5. De verzoekende partijen wijzen er in hun verzoekschrift op dat de eerste verzoekende partij het behoud van open ruimte en natuur tot doel heeft. Een schorsing van de tenuitvoerlegging van het gemeentelijk RUP dringt zich op omdat te verwachten valt dat binnen korte tijd een omgevingsvergunning zal worden bekomen die de kap van waardevolle hoogstammige bomen toelaat, zodat er onherstelbare schade aan de natuur zal worden veroorzaakt. Eenmaal de bomen gekapt, is er geen herstel in de oorspronkelijke toestand meer mogelijk. Ook zal de bouw van verschillende “blokken meergezinswoningen” voor tweede verzoeker allerlei vormen van hinder teweegbrengen. Meer bepaald zal dit aanleiding geven tot “verhoogde verkeershinder, parkeerdruk, verkeersonveiligheid, meer geluidshinder, inkijk en schending van de privacy”.

Beoordeling

6.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de eigen zaak, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat

de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

Er kan in beginsel alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd.

6.2. De verzoekende partijen brengen geen enkel concreet element bij waaruit mag blijken dat zij ingevolge de tenuitvoerlegging van het bestreden gemeentelijk RUP op korte termijn schade kunnen ondervinden. Zo blijkt niet dat reeds een vergunningsaanvraag ter realisatie van de projectzone van het gemeentelijk RUP werd ingediend, laat staan dat een dergelijke vergunning al zou zijn verleend geworden.

De verzoekende partijen kunnen later nog steeds een nieuwe schorsingsvordering indienen, wanneer zij ingevolge de tenuitvoerlegging van het bestreden gemeentelijk RUP daadwerkelijk schade dreigen te ondervinden.

6.3. De voorgehouden spoedeisendheid wordt niet aanvaard.

7. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig juni tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	waarnemend voorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Stephan De Taeye