RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 260.208 van 21 juni 2024
in de zaak A. 242.050/XII-9501

In zake: de NV VIABUILD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Wouters, Christophe Lenders en
Geert Van Engelgem
kantoor houdend te 2600 Antwerpen - Berchem
Borsbeeksebrug 36/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marie Vastmans
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 mei 2024, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel, Directie Onderhoud, van 6 mei 2024, waarbij wordt beslist de raamovereenkomst voor de aanneming van werken voor het 'Plaatselijk onderhoud van de wegen en aanpassingen aan de voetpaden op gewestwegen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', perceel 1 : noordelijke zone, te gunnen aan de tm Eurovia Belgium - Grizaco, en niet aan de nv Viabuild.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Gelet op de beschikking nr. 1347 van 12 juni 2024 waarbij de partijen overeenkomstig artikel 27/1, § 1, van de wetten op de Raad van State,

gecoördineerd op 12 januari 1973, door de voorzitter van de XIIe kamer zijn bijeengeroepen voor een videoconferentie via Teams, op donderdag 20 juni 2024.

Kamervoorzitter Paul Lemmens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert Van Engelgem, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jorien Van Belle, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Op 7 juni 2024 heeft de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met mobiliteit, openbare werken en verkeersveiligheid de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp geworden, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig juni tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silja Doms	**Paul Lemmens**