

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.142 van 17 juni 2024
in de zaak A. 240.709/VII-42.300**

In zake : B.K.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dylan Vercammen
 kantoor houdend te 9160 Lokeren
 Stationsplein 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ine De Cneudt
kantoor houdend te 3054 Vaalbeek (Oud-Herverlee)
Maurits Noëstraat 145
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2023, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst
Voogdij, van 26 september 2023 waarbij wordt beslist verzoeker te beschouwen
als ouder dan 18 jaar en dat hij geen voogd zal krijgen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en een
administratief dossier ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag
opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de VIIe kamer bij beschikking van 24 april 2024 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 13 juni 2024.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker komt België binnen en hij wordt op 30 augustus 2023 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling aangemeld door de dienst Vreemdelingenzaken bij de dienst Voogdij. Hij heeft verklaard van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 27 juli 2008. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfel over verzoekers voorgehouden leeftijd.

Op 12 september 2023 ondergaat verzoeker in het Universitair Ziekenhuis Antwerpen een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker “op datum van 12/09/2023 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,8 jaar met een standaarddeviatie van een 1,7 jaar een goede schatting is.”

De dienst Voogdij beslist op 26 september 2023 op grond van het voormelde medisch onderzoek verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en dat hij geen voogd zal krijgen. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

Exceptie

4. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan voorwerp en belang. Zij wijst er namelijk op dat de bestreden beslissing werd vervangen door de leeftijdsbeslissing van 22 januari 2024 en de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker bijgevolg geen voordeel meer kan opleveren.

Beoordeling

5. Uit de niet betwiste feitelijke gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker op 6 december 2023 aan de verwerende partij een verzoek richtte om de bestreden beslissing te herzien nu hij een *taskara* kon voorleggen waarmee zijn voorgehouden leeftijd zou kunnen worden aangetoond. Blijkens de stukken uit het administratief dossier overhandigde verzoeker dit document op 19 december 2023 aan de verwerende partij, die bij de Federale Gerechtelijke Politie een advies inwon aangaande de authenticiteit ervan. Het voorgelegde document werd vals bevonden.

Naar aanleiding van verzoekers vraag tot herziening omwille van de overlegging van zijn *taskara* en op grond van het gevoerde echtheidsonderzoek heeft de verwerende partij op 22 januari 2024 een nieuwe leeftijdsbeslissing genomen. Gelet op de valsheid van het voorgelegde document, beslist de verwerende partij verzoekers documenten niet te aanvaarden en zich derhalve te baseren op het resultaat van de medische leeftijdtest om verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en hem geen voogd toe te wijzen.

Nu aan de nieuwe leeftijdsbeslissing een nieuw onderzoek vooraf is gegaan op basis van het door verzoeker overgelegde document en de verwerende partij de nieuwe beslissing van 22 januari 2024 effectief baseert op de resultaten van dat onderzoek, gaat het te dezen niet om een louter bevestigende beslissing, doch wel om een nieuwe, tweede beslissing die werd genomen in het kader van verzoekers leeftijdsschatting. Dat de verwerende partij in de tweede beslissing uiteindelijk tot hetzelfde besluit komt als in de bestreden beslissing, doet hieraan geen afbreuk.

De Raad van State stelt vast dat de bestreden beslissing werd vervangen door een nieuwe, tweede beslissing van 22 januari 2024, zonder dat tegen deze nieuwe beslissing een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld, waardoor onderhavig beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is bij gebrek aan voorwerp, minstens bij gebrek aan belang.

6. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventien juni tweeduizend vierentwintig,
door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Bryan Geerts

Carlo Adams