

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 260.035 van 6 juni 2024
in de zaak A. 233.656/VII-41.116**

In zake :

1. de NV ROCOLUC
2. de NV FREMOLUC
3. F.V.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten François Tulkens, Lola Malluquin en Laure Proost
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
2. de KANSSPELCOMMISSIE BIJ DE FEDERALE
OVERHEIDSDIENST JUSTITIE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Levert
kantoor houdend te 1180 Ukkel
De Frélaan 229
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrik De Maeyer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7

Tussenkomende partij :

de NV NAPOLEON GAMES SPORTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Valentijn De Boe, Michaël Eeckhout en
Aude Van den Bussche
kantoor houdend te 1040 Etterbeek
Tervurenlaan 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 mei 2021, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Kansspelcommissie van 20 januari 2021 waarbij aan de nv Napoleon Games Sports een vergunning F1 wordt verleend voor het inrichten van weddenschappen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Napoleon Games Sports heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 25 augustus 2021. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft op 27 september 2023 een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 maart 2024.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaten François Tulkens en Laure Proost, die verschijnen voor de verzoekende partijen, advocaat Adrien Neyrinck, die *loco* advocaten Philippe Levert en Patrik De Maeyer verschijnt voor de verwerende partijen en advocaat Alexander Van Beurden, die *loco* advocaat Valentijn De Boe verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Met de thans bestreden beslissing van 20 januari 2021 verleent de Kansspelcommissie aan de nv Napoleon Games Sports een vergunning F1 voor het inrichten van weddenschappen.

3.2. Op dezelfde dag wordt aan de nv Napoleon Games Sports een aanvullende vergunning F1+ verleend voor het inrichten van weddenschappen via de domeinnaam ‘www.napoleonsports.be’. De verzoekende partijen vechten ook deze vergunning aan bij de Raad van State (zaak A. 233.647/VII-41.114).

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie nopens de doelmatigheid van de aangevoerde middelen

4. De tussenkomen partij werpt op dat de bestreden beslissing enkel toelaat om weddenschappen te exploiteren in de reële wereld. Noch de vergunningsaanvraag, noch de bestreden vergunningsbeslissing maken evenwel melding van weddenschappen van het type *live betting* en/of *virtual betting*. De bestreden kansspelvergunning laat dan ook niet toe om verboden weddenschappen te organiseren, zoals de verzoekende partijen lijken te insinueren.

5. In hun laatste memorie laten de verzoekende partijen gelden dat uit verscheidene passages van het inleidend verzoekschrift (en van de memorie van wederantwoord) blijkt dat zij steeds de bedoeling hebben gehad om het inrichten van weddenschappen in de reële wereld in rechte te bestrijden, dat aldus moet worden aangenomen dat het verzoekschrift tot nietigverklaring duidelijk gericht is

tegen de toelating tot “het inrichten van *live* weddenschappen en virtuele weddenschappen in de reële wereld”, dat als de bewoordingen, gebruikt in de memorie van wederantwoord, de indruk zouden wekken dat zij zich kanten tegen het inrichten van weddenschappen in de virtuele wereld “dit een fout moet zijn, omdat in het andere geval een uitbreiding van het voorwerp van het beroep zou plaatsvinden” en dat er een verband bestaat tussen vergunningen F1 en F1+ omdat “weddenschappen toegelaten [...] onder de FA+ [...] zeker toegelaten [zijn] [...] onder de F1 [...] vergunning”.

Beoordeling

6. Uit het opzet van het verzoekschrift tot nietigverklaring, alsook uit de memorie van wederantwoord, blijkt dat de verzoekende partijen louter kritiek uiten op het *online* exploiteren van *live* weddenschappen en het *online* aanbieden van virtuele weddenschappen. Zo wordt in het verzoekschrift bij de toelichting van het belang verduidelijkt dat de eerste verzoekende partij exploitant is van een virtuele kansspelinrichting die in concurrentie staat met de houders van een vergunning F+. De tweede verzoekende partij zegt te moeten concurreren met alle “andere kansspelexploitanten wat hun vergunning ook is”. Derde verzoeker van zijn kant stelt dat hij “af en toe kansspelen speelt [...] die op online sites worden aangeboden”. Hij wijst er zelfs op houder te zijn van een spelersaccount op ‘www.napoleonsports.be’.

In hun memorie van wederantwoord beklemtonen de verzoekende partijen dat de bestreden beslissing toelaat dat de tussenkomende partij “op haar website” *live* weddenschappen (eerste middel) en virtuele weddenschappen (tweede middel) exploiteert. De in de middelen aangevoerde kritiek slaat bijgevolg niet op het exploiteren van bedoelde weddenschappen in de reële wereld, zijnde de enige vorm van exploitatie van weddenschappen die door de betrokken vergunning F1 wordt toegelaten.

Zelfs indien aangenomen zou worden dat de verzoekende partijen de bedoeling hadden om tevens het exploiteren van *live* weddenschappen en virtuele weddenschappen in de reële wereld te bestrijden, blijkt uit de bestreden

beslissing niet dat de Kansspelcommissie een vergunning heeft afgegeven voor het inrichten van types van weddenschappen die door de wet van 7 mei 1999 ‘op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers’ verboden zouden zijn.

7. De argumenten die de verzoekende partijen in hun laatste memorie bijbrengen kunnen niet verhelen dat het verzoekschrift tot nietigverklaring enkel middelen bevat die gericht zijn tegen het *online* exploiteren van weddenschappen en die niet tot de nietigverklaring van de bestreden kansspelvergunning F1 kunnen leiden die enkel betrekking heeft op de reële wereld.

8. Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk bij gebrek aan dienstige middelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, elk voor een derde, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partijen.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes juni tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams