

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.878 van 27 mei 2024
in de zaak A. 239.809/VII-42.166**

In zake: 1. de BV E.
2. B.M.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hazel Albayrak
kantoor houdend te 3600 Genk
Rootenstraat 15, bus 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Devloo
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Koning Albertstraat 24, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 augustus 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Werk van 13 juni 2023 waarbij het beroep, ingesteld tegen de weigering van de verlenging van de toelating tot arbeid voor bepaalde duur met gecombineerde vergunning met betrekking tot de tewerkstelling van verzoeker als onderhoudsmecaniciën, wordt afgewezen als ongegrond.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 3 oktober 2023.

Op respectievelijk 29 januari 2024 en 1 februari 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij en de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’(hierna: algemeen procedurereglement).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het algemeen procedurereglement.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

Na de mededeling bedoeld in artikel 14bis, § 1 van het algemeen procedurereglement meldt de raadsman van de verzoekende partijen in een brief van 16 februari 2024 dat “cliënte niet fysiek gehoord wil worden ter zitting”. Na opsomming van een aantal argumenten ten gronde vraagt hij de Raad van State uitspraak te doen. Uit deze uiteenzetting blijkt niet dat overmacht de verzoekende partijen heeft verhinderd de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord te eerbiedigen.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeventwintig mei tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams