

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.858 van 24 mei 2024
in de zaak A. 241.573/X-18.632**

In zake: N.V.

tegen:

de GEMEENTE LUBBEEK

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingediend op 30 maart 2024, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Lubbeek van 30 januari 2024 tot gedeeltelijke verplaatsing van de ter hoogte van de Lijsterdreef gelegen voetweg nr. 32.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 mei 2024.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

N.V., die in persoon verschijnt, is gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met arrest eensluidend advies gegeven.

Bij arrest nr. 259.857 van 24 mei 2024 wordt het debat heropend en de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Grondvoorwaarden voor een schorsing

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

IV. Onderzoek van de spoedeisendheid

4. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de aan de zaak eigen, specifieke gegevens die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken in de periode voorafgaand aan de uitspraak ten gronde.

5. Te dezen moet worden vastgesteld dat het verzoekschrift geen uiteenzetting inzake de spoedeisendheid bevat.

Dit noopt tot het besluit dat de spoedeisendheid van de vordering alleszins niet wordt aangetoond.

Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vierentwintig mei tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement