

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.794 van 21 mei 2024
in de zaak A. 241.404/VII-42.430**

In zake : N.B.
 woonplaats kiezend te *

 tegen :

 het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 februari 2024, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van het departement Omgeving, afdeling Strategie – Internationaal beleid en Dierenwelzijn van 17 februari 2022 waarbij in toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’ drie ezels onder voorwaarden worden teruggegeven aan de eigenaar, en van de beslissing van 14 november 2023 tot terugvordering van de kosten voor inbeslagname.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna : algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 mei 2024 .

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij een controle op een weide van verzoekster stelt de lokale politie vast dat drie ezels niet correct worden gehouden en verzorgd. Zij neemt de dieren in beslag en draagt ze over aan een erkend asiel.

3.2. Met de eerste bestreden beslissing van 17 februari 2022 besluit de verwerende partij om de ezels aan verzoekster terug te geven.

3.4. Per brief van 14 november 2023 deelt de verwerende partij aan verzoekster mee dat voor de kosten van inbeslagname een vergoeding van 1.755,80 euro moet worden betaald. Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

4. Artikel 1 van het algemeen procedurereglement bepaalt :

“De zaak wordt bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift ondertekend door de partij of door een advocaat [...]”

Het verzoekschrift tot nietigverklaring van verzoekster is ondertekend door de zoon van verzoekster, die geen advocaat is. Er is aldus niet voldaan aan het voorschrift van artikel 1 van het algemeen procedurereglement.

Het beroep is niet ontvankelijk.

V. *Kort debat*

5. In deze zaak volstond een kort debat. De zaak wordt op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig mei tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Bart Tettelin,	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel