

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.605 van 23 april 2024
in de zaak A. 239.146/X-18.399**

In zake: de VME RESIDENTIE NETEDIJK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wouter Thibaut en Liesbeth Peeters
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Parklaan 126, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV DE VLAAMSE WATERWEG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Van Geeteruyen
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Piepelpoel 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 mei 2023, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Vlaamse Waterweg dd. 16 maart 2023 strekkende tot de verwerping van het bezwaarschrift dd. 14 december 2022 met betrekking tot domeinvergunning COM-GBH-32-0000031”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 10 augustus 2023.

Op respectievelijk 19 januari 2024 en 16 januari 2024 heeft de
hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de
ECLI:BE:RVSCE:2024:ARR.259.605 X-18.399-1/4

verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2024.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid Engelen, die loco advocaten Wouter Thibaut en Liesbeth Peeters verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Paçik Majid, die *loco* advocaat Steven Geeteruyen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: Raad van State-wet).

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de Raad van State-wet, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

4. Luidens artikel 85*bis*, § 1, eerste lid, van het algemeen procedurereglement wordt de elektronische procesvoering gebruikt in alle zaken waarin een partij daarop een beroep doet voor de processtukken die neergelegd

worden voordat het dossier aan een lid van het auditoraat wordt bezorgd met het oog op het opmaken van het verslag.

In de voorliggende zaak koos aldus verzoekster voor de elektronische procesvoering en diende zij haar verzoekschrift elektronisch in.

Deze keuze is, gelet op artikel 85*bis*, § 4, definitief. Andere proceshandelingen kunnen alleen nog langs elektronische weg worden ingesteld.

Overeenkomstig artikel 85*bis*, § 13, deelt de Raad van State de processtukken, alsook de betekeningen, kennisgevingen en oproepingen mee via neerlegging in het elektronisch dossier. De dossierbeheerder wordt per elektronisch bericht van deze neerlegging op de hoogte gebracht.

5. Nadat de verwerende partij een papieren memorie van antwoord indiende, is het stuk niet, zoals door artikel 85*bis*, § 11, voorgeschreven, door de griffie in een elektronisch formaat geconverteerd en aan het elektronisch dossier toegevoegd. De memorie van antwoord is dan ook niet regelmatig, conform artikel 85*bis*, § 13, aan verzoekster ter kennis gebracht. De termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord heeft dus geen aanvang genomen

Het belet niet dat verzoekster de memorie van antwoord wel op papier, per aangetekende zending, heeft meegedeeld gekregen én dat zij er binnen zestig dagen op gereageerd heeft met een memorie van wederantwoord, óók op papier gesteld. Als zodanig is dit stuk in strijd met artikel 85*bis*, § 4.

6. Uit een en ander volgt, dat er hoe dan ook geen reden is tot toepassing van artikel 21, tweede lid, van de Raad van State-wet.

7. Strikt genomen dient de procedure te worden hernomen met een correcte, elektronische betekening van de memorie van antwoord aan verzoekster, waarna zij de memorie van wederantwoord die zij al op papier aan de Raad van State deed toekomen, nog eens elektronisch indient.

Dat zou in voorkomend geval evenwel getuigen van een excessief formalisme en proceseconomisch ongerijmd zijn. In de gegeven omstandigheden moeten, integendeel, de ingediende memorie van antwoord en van wederantwoord alsnog in het elektronisch dossier worden opgenomen en de procedure met het opstellen van een auditoraatsverslag worden voortgezet.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt met het opstellen van een auditoraatsverslag voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig april tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust