

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 259.532 van 18 april 2024  
in de zaak A. 235.166/VII-41.255**

In zake : K.V.  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bram Elyn  
kantoor houdend te 8792 Desselgem  
Gentseweg 151  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Jean-François De Bock en Valérie De Schepper  
kantoor houdend te 1180 Brussel  
Bosveldweg 70  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 3 december 2021, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van de Secretaris-Generaal van het departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn van 7 oktober 2021 houdende het definitief overdragen van de volle eigendom van teef ‘Pip’ en haar vier pups aan het asiel dat daarmee instemt.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft op 6 februari 2024 een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2024.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valérie De Schepper, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Op 28 augustus 2021 neemt de verwerende partij een teef en vier pups in beslag en brengt ze onder in een erkend asiel. Met de bestreden beslissing van 7 oktober 2021 worden deze dieren definitief in volle eigendom overgedragen aan het asiel waar zij verblijven.

4. Inmiddels werden alle dieren die het voorwerp uitmaken van het bestreden besluit geadopteerd.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

5. Het beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan op grond van artikel 19 van deze wetten slechts op ontvankelijke wijze worden ingesteld door een partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. Deze vereiste betekent dat de bestreden handeling nadelig moet zijn voor de verzoekende partij, en dat de gevorderde vernietiging aan dat nadeel kan verhelpen. Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat.

6. Verzoeker zet uiteen dat de dieren in beslag werden genomen toen hij zich in detentie bevond. Hij zou dan ook belang hebben bij de procedure “aangezien hij de eigenaar was van Pip en de 4 pups en deze door een dubieuze afstand door zijn moeder, die geen volmacht had, kwijt is geraakt aan een asiel terwijl hij, als gelegenheidsfokker [...] zijn eerste module van de opleiding bij Vives succesvol had afgerond”. Verzoeker ziet zijn belang dan ook enkel in de omstandigheid dat de dieren hem, na vernietiging van de bestreden bestemmingsbeslissing, zouden worden teruggegeven.

7. De dieren die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing werden inmiddels geadopteerd. De vernietiging van de bestreden beslissing kan die adoptie niet meer ongedaan maken, en aldus niet meer ertoe leiden dat de dieren nog aan verzoeker worden teruggegeven. Verzoeker getuigt dan ook niet meer van het vereiste actueel belang bij de vernietiging.

Zijn beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

#### *V. Kort debat*

8. In deze zaak volstond een kort debat. De zaak wordt op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief beslecht.

## *VI. Rechtsplegingsvergoeding*

9. Het vernietigingsberoep wordt verworpen omwille van de definitieve toestand die ontstaan is door de adoptie van de dieren. In deze omstandigheden kan de verwerende partij niet beschouwd worden als de “in het gelijk gestelde partij” in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij kan bijgevolg geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 22 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achttien april tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                     |                                    |
|---------------------|------------------------------------|
| Francis Van Nuffel, | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door     |                                    |

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| Elisabeth Impens, | griffier. |
|-------------------|-----------|

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Francis Van Nuffel**