

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.282 van 27 maart 2024
in de zaak A. 235.527/IX-9996**

In zake: M.A.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Fransen
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Groenenhoek 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE KALMTHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 januari 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie Gitok Bovenbouw van 19 november 2021 waarbij de definitieve uitsluiting van verzoeker wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Daniël Plas heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 29 november 2023.

Op 23 januari 2024 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (“algemeen procedurereglement”).

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quinquies van het algemeen procedurereglement

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het algemeen procedurereglement kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditoraatsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld van de aangevochten tuchtmaatregel op grond van een onderdeel van het eerste

middel en wordt voorgesteld het middel voor het overige, evenals het tweede en het derde middel, te verwerpen.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditoraatsverslag.

6. Er is derhalve reden om toepassing te maken van artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het algemeen procedurereglement, met dien verstande dat – zoals is gesteld in arrest nr. 243.249 van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van 14 december 2018 – in de voornoemde bepalingen, slechts een bevoegdheidstoeewijzing is te lezen om, afhankelijk van de vaststelling van een onwettigheid, via een versnelde rechtspleging tot nietigverklaring over te gaan.

Het valt derhalve de kamer toe om te oordelen of het in het auditoraatsverslag besproken middelonderdeel, in de mate waarin het daarin gegrond wordt bevonden, de nietigverklaring van de bestreden beslissing verantwoordt en om desgevallend via een versnelde procedure tot nietigverklaring over te gaan.

7. In tegenstelling tot de verwerende partij heeft verzoeker zich van zijn kant evenwel nog niet schriftelijk kunnen uitspreken over de in het auditoraatsverslag gedane bevindingen. Teneinde met volledige kennis van het standpunt van de partijen te kunnen oordelen alvorens de kamer overgaat tot haar oordeel of het in het auditoraatsverslag besproken middelonderdeel, in de mate waarin het daarin gegrond wordt bevonden, de vernietiging van de bestreden beslissing verantwoordt en om desgevallend via een versnelde procedure tot nietigverklaring over te gaan, terwijl de overige middelen en middelonderdelen verworpen moeten worden, is er daarom reden om het debat te heropenen teneinde verzoeker de gelegenheid te geven om zich schriftelijk uit te spreken over de in het auditoraatsverslag voorgestelde oplossing van het geschil.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Aan de verzoekende partij wordt een termijn van dertig dagen gegeven om een laatste memorie in te dienen na de kennisgeving van dit arrest.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zevenentwintig maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren