

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 259.236 van 25 maart 2024  
in de zaak A. 238.661/XII-9352**

In zake : de BV LEDIFY  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Peter Flamey  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Jan Van Rijswijcklaan 16  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE KONTICH  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Wim Rasschaert  
kantoor houdend te 9620 Zottegem  
Gentse Steenweg 323

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 17 maart 2023, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gemeente Kontich van 16 januari 2023 waarbij haar beslissing van 21 februari 2022 om de ‘Concessie voor de plaatsing en beheer van drie digitale LED-infoborden op het grondgebied van de gemeente Kontich’ toe te wijzen aan de bv LEDify, wordt ingetrokken.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Auditeur Frederick Ongena heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIIe kamer bij beschikking van 17 januari 2024 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 19 maart 2024.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De verwerende partij beslist om de plaatsing en het beheer van drie digitale infoborden in concessie te geven.

Op 21 februari 2022 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij om de betrokken “domeinconcessie” toe te kennen aan de verzoekende partij.

4. Tegen die beslissing wordt door de nv City Screen Group Belgium een beroep tot nietigverklaring ingesteld (zaak A. 236.180). Die zaak is nog aanhangig bij de Raad van State.

5. Op 16 januari 2023 neemt het college van burgemeester en schepenen een nieuwe beslissing.

In de consideransen van die beslissing overweegt het college dat de verwerende partij ook na kennisneming van de argumentatie in het kader van het voornoemde beroep tot vernietiging ervan overtuigd blijft dat de door haar genomen toewijzingsbeslissing juridisch verdedigbaar is. Het college verwijst evenwel naar het voornemen van de verwerende partij om voor de gemeentelijke publieke en commerciële communicatie een globale aanpak uit te werken. Daarin zouden ook de litigieuze LED-infoborden een plaats vinden.

Om die laatste reden beslist het college om de toewijzingsbeslissing van 21 februari 2022 in te trekken, en om aldus niet over te gaan tot de uitvoering van die beslissing.

6. Tegen de voornoemde beslissing van 16 januari 2023 stelt de verzoekende partij, begunstigde van de ingetrokken beslissing, het voorliggende beroep tot nietigverklaring in.

Ook de nv City Screen Group Belgium stelt tegen de beslissing van 16 januari 2023 een beroep tot nietigverklaring in (zaak A. 238.651). Zij voert aan dat zij een belang heeft bij haar beroep, omdat de voornoemde beslissing de concessieprocedure stopzet, waardoor zij niet de kans kan krijgen om de concessie alsnog binnen te halen.

7. In het licht van de middelen ingeroepen in de voornoemde beroepen tot nietigverklaring is de verwerende partij van oordeel dat er onzekerheid bestaat omtrent de wettigheid van haar beslissing van 16 januari 2023.

Op 15 mei 2023 beslist het college van burgemeester en schepenen dan ook om zijn beslissing van 16 januari 2023 in te trekken, en om uitvoering te geven aan de concessie zoals die op 21 februari 2022 is toegewezen aan de verzoekende partij.

Het college overweegt ook dat de initiële annulatieprocedure (zaak A. 236.180) “kan worden verdergezet”.

#### *IV. Toepassing kortedebattenprocedure*

8. Gelet op de intrekking, op 15 mei 2023, van de bestreden beslissing van 16 januari 2023, is het voorliggende beroep zonder voorwerp geworden.

Ook het beroep van de nv City Screen Group Belgium tegen de beslissing van 16 januari 2023 (zaak A. 238.651) is zonder voorwerp verklaard, bij arrest nr. 259.235 van heden.

De Raad van State merkt op, voor zoveel als nodig, dat het eerste beroep van de nv City Screen Group Belgium, gericht tegen de beslissing van 21 februari 2022 tot toewijzing van de concessie aan de verzoekende partij (zaak A. 236.180), aanhangig blijft.

9. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijftientwintig maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Paul Lemmens,      | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door    |                  |
| Greta Scheveneels, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Paul Lemmens**