

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.235 van 25 maart 2024
in de zaak A. 238.651/XII-9351**

In zake : de NV CITY SCREEN GROUP BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Schijns
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE KONTICH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 maart 2023, strekt tot de vernietiging van:
- de beslissing van de gemeente Kontich van 16 januari 2023 waarbij haar beslissing van 21 februari 2022 om de ‘Concessie voor de plaatsing en beheer van drie digitale LED-infoborden op het grondgebied van de gemeente Kontich’ toe te wijzen aan de bv LEDify, en haar impliciete beslissing om dezelfde concessie niet toe te wijzen aan de nv City Screen Group Belgium, wordt ingetrokken,
 - de impliciete beslissing om de plaatsingsprocedure stop te zetten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Frederick Ongena heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 maart 2024.

Kamervoorzitter Paul Lemmens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jef Goffings, die *loco* advocaat Chris Schijns verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verwerende partij beslist om de plaatsing en het beheer van drie digitale infoborden in concessie te geven.

Op 21 februari 2022 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij om de betrokken “domeinconcessie” toe te kennen aan de bv LEDify.

4. Tegen die beslissing wordt door de verzoekende partij een beroep tot nietigverklaring ingesteld (zaak A. 236.180). Die zaak is nog aanhangig bij de Raad van State.

5. Op 16 januari 2023 neemt het college van burgemeester en schepenen een nieuwe beslissing.

In de consideransen van die beslissing overweegt het college dat de verwerende partij ook na kennisneming van de argumentatie in het kader van het voornoemde beroep tot vernietiging ervan overtuigd blijft dat de door haar genomen toewijzingsbeslissing juridisch verdedigbaar is. Het college verwijst evenwel naar het voornemen van de verwerende partij om voor de gemeentelijke publieke en commerciële communicatie een globale aanpak uit te werken. Daarin zouden ook de litigieuze LED-infoborden een plaats vinden.

Om die laatste reden beslist het college om de toewijzingsbeslissing van 21 februari 2022 in te trekken, en om aldus niet over te gaan tot de uitvoering van die beslissing.

6. Tegen de voornoemde beslissing van 16 januari 2023 stelt de verzoekende partij het thans voorliggende beroep tot nietigverklaring in. Zij voert aan dat zij een belang heeft bij haar beroep, omdat de voornoemde beslissing de concessieprocedure stopzet, waardoor zij niet de kans kan krijgen om de concessie alsnog binnen te halen.

Ook de bv LEDify, begunstigde van de ingetrokken beslissing, stelt tegen de beslissing van 16 januari 2023 een beroep tot nietigverklaring in (zaak A. 238.661).

7. In het licht van de middelen ingeroepen in de voornoemde beroepen tot nietigverklaring is de verwerende partij van oordeel dat er onzekerheid bestaat omtrent de wettigheid van haar beslissing van 16 januari 2023.

Op 15 mei 2023 beslist het college van burgemeester en schepenen dan ook om zijn beslissing van 16 januari 2023 in te trekken, en om uitvoering te geven aan de concessie zoals die op 21 februari 2022 is toegewezen aan de bv LEDify.

Het college overweegt ook dat de initiële annulatieprocedure (zaak A. 236.180) “kan worden verdergezet”.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

8. Gelet op de intrekking, op 15 mei 2023, van de bestreden beslissing van 16 januari 2023, is het voorliggende beroep zonder voorwerp geworden.

De Raad van State merkt op, voor zoveel als nodig, dat het beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van 21 februari 2022 tot toewijzing van de concessie aan de bv LEDify (zaak A. 236.180), aanhangig blijft.

V. Kosten

9. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, zijnde het rolrecht, de bijdrage en de door de verzoekende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vijftientwintig maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Paul Lemmens