

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.229 van 22 maart 2024
in de zaak A. 239.657/XII-9394**

In zake: 1. de BV ABSCIS ARCHITECTEN
2. de NV VK ENGINEERING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wouter Moonen en Thomas Christiaens
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DE PINTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Rasschaert en Flora Wauters
kantoor houdend te 9620 Zottegem
Gentse Steenweg 323

I. Voorwerp van het beroep en van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 juli 2023, en het beroep, ingesteld op 7 september 2023, strekken tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Pinte van 7 juli 2023 waarbij de bv KRAS Architecten als enige kandidaat wordt geselecteerd voor de overheidsopdracht voor diensten met als voorwerp “Studieopdracht voor masterplan school/sport/jeugd, architectuur, stabiliteit, technieken, EPB/ventilatieverslaggeving en omgevingsaanleg”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 257.182 van 18 augustus 2023 is het debat met betrekking tot de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid heropend.

Bij beschikking nr. 937 van de voorzitter van de XIIe kamer van 27 februari 2024 zijn de partijen overeenkomstig artikel 27/1, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bijeengeroepen voor een terechtzitting per videoconferentie, op dinsdag 19 maart 2024. De terechtzitting heeft op die dag plaatsgevonden.

Kamervoorzitter Paul Lemmens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Christiaens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Manik Peferoen, die *loco* advocaat Wim Rasschaert verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State.

III. Feiten

3. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor een studieopdracht voor de opmaak van een masterplan over de site van de basisschool ‘De Blijde School’ en het Ontmoetingscentrum Polderbos in De Pinte, en van een studie (architectuur, stabiliteit, technieken, EPB/ventilatieverslaggeving en omgevingsaanleg) voor de bouw of verbouwing van de school alsmede de bouw van een sportzaal en een jeugdhuis.

Er worden vier kandidaturen ingediend voor deelname aan de opdracht, waaronder één van de verzoekende partijen.

Op 7 juli 2023 beslist het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij om de bv KRAS Architecten als enige kandidaat te selecteren. Dit is de bestreden beslissing.

4. Tegen die beslissing worden vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging ervan ingesteld door de verzoekende partijen (voorliggende zaak A. 239.657) en door een andere groep van kandidaten (zaak A. 239.655).

In de zaak A. 239.655 beslist de Raad van State bij arrest nr. 257.181 van 18 augustus 2023 om de vordering tot schorsing in te willigen.

In de voorliggende zaak A. 239.657 stelt de Raad van State bij arrest nr. 257.182 van 18 augustus 2023 vast dat één van de ingeroepen middelen ernstig is. Hij stelt ook vast dat de belangen van de verzoekende partijen al afdoende behartigd zijn door de schorsing die is bevolen in voornoemde de zaak A. 239.655. Om dat belang verder te vrijwaren, overweegt de Raad dat hij over de vordering tot schorsing uitspraak zal doen “hetzij, indien in de zaak A. 239.655 [...] een annulatieberoep wordt ingesteld, nadat over dat beroep is beslist, hetzij nadat de in die zaak bevolen schorsing vroeger heeft opgehouden te bestaan”. Daartoe wordt het debat in de voorliggende zaak heropend.

5. Op 7 september 2023 stellen de verzoekende partijen in de voorliggende zaak een beroep tot nietigverklaring in.

Ook de verzoekende partijen in de zaak A. 239.655 stellen een beroep tot nietigverklaring in.

6. Gelet op de voornoemde arresten van 18 augustus 2023, beslist het college van burgemeester en schepenen op 8 september 2023 om de selectiebeslissing van 7 juli 2023 in te trekken, en om de litigieuze opdracht stop te zetten.

IV. Beoordeling

7. Bij arrest nr. ECLI:BE:RVSCE:2024:ARR.259.228 van heden is in de zaak A. 239.655 vastgesteld dat de verzoekende partijen in die zaak een beroep tot nietigverklaring hebben ingesteld, maar is ook geoordeeld dat dit beroep door de intrekking van de bestreden beslissing zijn voorwerp heeft verloren.

Er bestaat aanleiding om thans ook uitspraak te doen over de vordering tot schorsing die door de verzoekende partijen in de voorliggende zaak is ingesteld.

8. Door de intrekking van de bestreden beslissing is de voorliggende vordering tot schorsing zonder voorwerp geworden.

V. Toepassing van artikel 30, § 5, van de wetten op de Raad van State

9. Artikel 30, § 5, van de wetten op de Raad van State bepaalt dat, wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, en wanneer de verzoeker zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, of wanneer de aangeklaagde akte ingetrokken wordt zodat er geen uitspraak meer gedaan moet worden, in één en hetzelfde arrest uitspraak kan gedaan worden over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden, en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd.

10. De partijen hebben zich ter terechtzitting akkoord verklaard met de toepassing van die bepaling.

De Raad van State doet dan ook meteen uitspraak over het beroep tot nietigverklaring. Dat beroep ondergaat hetzelfde lot als de vordering tot schorsing.

VI. Kosten

11. In de gegeven omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing ten laste van de verwerende partij te leggen.

De verzoekende partijen vorderen dat de door de verwerende partij te betalen rechtsplegingsvergoeding bepaald zou worden op een bedrag van 924 euro, zijnde het bedrag van de basisvergoeding verhoogd met 20 %. Er is echter geen reden om te dezen een verhoging toe te kennen. De rechtsplegingsvergoeding wordt derhalve bepaald op 770 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht van 400 euro en de bijdrage van 24 euro voor het beroep tot nietigverklaring dienen te worden terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Paul Lemmens