

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.123 van 13 maart 2024
in de zaak A. 237.350/IX-10.132**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steven Van Geerteruyen en Jordy Hendrikx
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Pieelpoel 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 september 2022, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing van de minister van Justitie van 29 juli 2022 inzake het beroep van [...] XXXX tegen het besluit van de gouverneur van Limburg d.d. 17 juni 2021 met als kenmerk WL36/3630/9/2986 vv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.
Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op
7 oktober 2023.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent
van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de IXe kamer
bij beschikking van 9 januari 2024 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op
een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom
verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat
gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 26 februari 2024.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der
talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, ge-
coördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Met brieven van 8 november 2023 en 1 december 2023 deelt de
verwerende partij de beslissing mee waarbij de minister van Justitie op 7 november
2023 de bestreden beslissing intrekt.

Vastgesteld mag worden, dat het beroep zonder voorwerp is.

Verzoekster verzet zich niet tegen deze zienswijze, aangezien zij
niet heeft verzocht om te worden gehoord.

IV. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op dertien maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren