RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 259.056 van 7 maart 2024
in de zaak A. 236.363/IX-10.264

In zake : het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door scholengroep Waasland
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Len Augustyns
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Brusselstraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Claes
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf Van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Verbist
kantoor houdend te 3550 Heusden-Zolder
Pastoor Paquaylaan 184

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 mei 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de kamer van beroep van het Gemeenschapsonderwijs van 22 februari 2022 waarbij de aan de tussenkomende partij

opgelegde tuchtstraf van het ontslag wordt vernietigd en aan hem de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor twee jaar wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

R.V.H. heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 30 juni 2022. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 januari 2024.

Staatsraad Jurgen Neuts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gauthier Baudts, die *loco* advocaat Len Augustyns verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Caroline Cleynen, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris Claes, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De tussenkomende partij is ten tijde van de bestreden beslissing vast benoemd leraar aan het GO! atheneum te Beveren-Waas, een onderwijsinstelling die behoort tot scholengroep Waasland van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 22 november 2021 beslist de raad van bestuur van de betrokken scholengroep om aan de tussenkomende partij de tuchtstraf van het ontslag op te leggen wegens inbreuken op de plichten van de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs.

Op beroep van de tussenkomende partij vernietigt de kamer van beroep van het Gemeenschapsonderwijs op 22 februari 2022 deze beslissing van 22 november 2021 en legt zij aan verzoeker de tuchtstraf van de terbeschikkingstelling voor twee jaar op.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep – ambtshalve exceptie

4. Het belang, waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en de verzoekende partij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar een verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in beginsel meer zijn dan de genoegdoening, verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

Ook ligt het op de weg van een verzoekende partij, wanneer er twijfel rijst omtrent haar actueel belang, om aan de Raad van State alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen, die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak nog steeds een actueel en rechtstreeks belang bij de nietigverklaring behoudt. Met datgene wat zij in dat verband aanvoert, schetst een verzoekende partij ook de contouren waar het haar om te doen is. De Raad van State moet met die door een verzoekende partij vastgelegde grenzen van het gerechtelijk debat rekening houden.

5. Met een brief van 19 januari 2024 delen de raadslieden van de tussenkomende partij aan de Raad van State mee dat hun cliënt “ontslag nam bij scholengroep Waasland met ingang van 15 januari 2024”. Daarbij is de ontslagbrief van de tussenkomende partij en de aanvaarding van dat ontslag door de schooldirecteur gevoegd.

Partijen werden vervolgens op vraag van de staatsraad-verslaggever ervan verwittigd dat aan hen ter terechtzitting zou worden gevraagd om standpunt in te nemen over de vraag of het vrijwillig ontslag van de tussenkomende partij een invloed heeft op het actueel belang van de verzoekende partij bij haar beroep.

6. Ter terechtzitting verklaart de raadsman van de verzoekende partij dat deze laatste nog steeds belang heeft bij het beroep. In dat verband wordt – enkel – verwezen naar de bepalingen van artikel 21, § 7*ter*, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs.

Naar luid van die bepaling – althans punt 1° – kan een vast benoemd personeelslid dat tuchtrechtelijk wordt ontslagen “de diensten die het vóór het ontslag […] presteerde in alle instellingen van de scholengroep in het ambt waarin het werd ontslagen […], niet meer in aanmerking nemen voor de berekening van de anciënniteit”.

7. De Raad van State wil aannemen dat de verzoekende partij bedoelt dat haar belang erin bestaat dat zij wil verhinderen dat de tussenkomende partij in de toekomst bij haar nog voorrangsrechten kan doen gelden.

Om dat belang nog te kunnen dienen is vooreerst vereist dat de tussenkomende partij – die bij de verzoekende partij vrijwillig ontslag heeft genomen, daarmee zijn ambt definitief heeft neergelegd en de rechtsband met de verzoekende partij heeft verbroken – zich aanbiedt bij de verzoekende partij om opnieuw te worden aangeworven.

Bovendien is vervolgens vereist dat de verzoekende partij ermee instemt om een voormalig personeelslid, tegenover wie zij méér dan de intentie tot uitdrukking heeft gebracht om hem te willen ontslaan, opnieuw in dienst te nemen.

Een aldus omschreven belang is in de concrete omstandigheden van de zaak wel ál te hypothetisch.

8. De verzoekende partij doet niet langer blijken van het vereiste actueel belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de tussenkomende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zeven maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Wouter Pas,	staatsraad,
Jurgen Neuts,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wouters	**Geert Van Haegendoren**