

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.036 van 6 maart 2024
in de zaak A. 237.626/IX-10.153**

In zake : J.V.
woonplaats kiezend te *
*

tegen :

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Vanhemelrijck
kantoor houdend te 1910 Kampenhout
Bergstraat 54

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 31 oktober 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de dienst Administratieve Boetes van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn van 31 augustus 2022 waarbij aan J.V. een administratieve boete van 107 euro wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Frédéric Vanneste heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 februari 2024.

Staatsraad Wouter Pas heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Peter Vanhemelrijck, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 20 augustus 2022 stelt een controleur van de Vlaamse Vervoermaatschappij (VVM) een proces-verbaal op ten laste van verzoeker naar aanleiding van de vaststelling van de volgende inbreuk:

“Parkeren op minder dan 15 meter aan weerszijden van een halte (art. 64.3).”

3.2. Met een aangetekende brief van 24 augustus 2022 stelt de dienst Administratieve Boetes van de VVM verzoeker in kennis van het voormelde proces-verbaal. Daarbij wordt meegedeeld:

“Op 20.08.2022 om 20.56 uur werd door een beëdigd controleur (personeelsnummer [...]) proces-verbaalnummer 1186400140 opgesteld ten laste van voor volgende inbreuk:
‘code 33 – Parkeren op minder dan 15 meter aan weerszijden van een halte (art. 64.3)’.

Bijkomende informatie vindt u in het proces-verbaal in bijlage.

U ontvangt deze brief omdat door onze controleur werd vastgesteld dat u uw voertuig parkeerde op minder dan 15 meter van het haltebord. Hierdoor werd onze dienstverlening gehinderd en creëerde u een gevaarlijke situatie voor onze reizigers die hierdoor niet veilig konden in- en uitstappen. Dit is uiteraard niet toegelaten.”

De dienst Administratieve Boetes vermeldt tevens het “[v]oorstel van beslissing” om een boete van 107 euro te betalen.

3.3. Op 25 augustus 2022 bezorgt verzoeker een verweer aan de dienst Administratieve Boetes waarin hij stelt:

“Ik krijg deze morgen een aangetekend schrijven waarin gesteld zou worden dat ‘een’ controleur [...] van de controledienst zou vastgesteld hebben dat mijn wagen zich op minder dan 15 meter van een halte zou bevonden hebben wat een inbreuk zou zijn op art. 64.3 ‘code 33’, en dit op 20 augustus 2022 om 20.56 u aan het [Fratersplein] te Gent (pv 1186400140).

Vooreerst deel ik u mee dat ik niet aan het rijden was met die wagen op het kwestige moment. Ik heb die wagen daar ook niet geparkeerd.

Ik ga na wie dit wel kan geweest zijn.

Verder kan ik op basis van uw P.V. niet oordelen over welke inbreuk het gaat, nu u nalaat te vermelden van welke wettelijke bepaling u een schending inroept. De loutere vermelding van art. 64.3 laat mij niet toe de wet te kennen waarop u zich beroept.

Tevens kan ik de materialiteit van de inbreuk niet nagaan. U stelt dat ik alle bewijzen kan bijbrengen bij mijn bezwaar, maar u brengt zelf geen enkel bewijs aan.

Mag ik u dan ook verzoeken de nuttige ondersteunende foto’s over te maken waaruit zou moeten blijken dat de afstand van 15 m niet zou gerespecteerd zijn?

Verder zou ik dank weten mij te verduidelijken op welke wetsbepaling(en) u zich steunt met betrekking tot a) de controlerende bevoegdheid van de inspecteur, b) het feit dat zij controlebevoegdheid hebben voor de ingeroepen inbreuk en c) de mogelijkheid om een boete uit te schrijven. Dit is mij op basis van de informatie die u mij heeft overgemaakt, totaal niet duidelijk.

Ook had ik graag begrepen waarom u meent een boete te kunnen uitschrijven van 107 euro, daar waar de Politie hiervoor 55 euro aanrekent. In het P.V. wordt immers enkel melding gemaakt van het parkeren op minder dan 15 meter.

Touring stelde in 2016 al dat ‘De Lijn niet de bevoegdheid om hogere boetes te eisen omdat het gaat om overtredingen van het verkeersreglement: en dat is federale, en dus geen Vlaamse, materie.’ [...]

Tenslotte zou ik u dank weten mij de identiteitsgegevens van de controlerende inspecteur te laten weten, alsmede het bewijs van zijn accreditatie.

Ik maak dan ook alle voorbehoud. U gelieve dit schrijven alvast te willen beschouwen als een betwisting, die ik verder zal aanvullen na ontvangst van de door u overgemaakte stukken.

Kunt u mij voor de goede gang van zaken ontvangst bevestigen van deze mail?"

3.4. Met een aangetekende brief van 31 augustus 2022 stelt de dienst Administratieve Boetes van de VVM verzoeker ervan in kennis dat de boete van 107 euro behouden blijft.

Deze brief luidt:

"Op 20.08.2022 om 20.56 uur werd door een beëdigd controleur (personeelsnummer [...]) proces-verbaalnummer 1186400140 opgesteld ten laste van voor volgende inbreuk:

33 – Parkeren op minder dan 15 meter aan weerszijden van een halte (art. 64.3)

Uw verweer van 25.08.2022

Op 20.08.2022 werd door een beëdigd controleur vastgesteld dat het voertuig met nummerplaat [...] op minder dan 15 meter van het tijdelijke haltebord Gent Fratersplein geparkeerd stond. Parkeren op een halte of binnen de 15 meter aan weerszijden van een haltebord is niet toegelaten. Dit hindert de doorstroming en creëert een gevaarlijke situatie voor reizigers die willen in- of uitstappen. Wij wijzen u er tevens op dat aan een tijdelijke halte dezelfde regelgeving geldt dan aan een vaste halte. Het haltebord primeert altijd op eventueel geverfde wegmarkeringen. Dit pv werd opgesteld omdat het een overtreding betreft tegen het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de Tarieven & Exploitatie van De Lijn. Artikel 44sexies van het Decreet van 31 juli 1990 betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn van 31 juli 1990 stelt dat het proces-verbaal enkel de individuele personeelscode van de lijncontroleur moet vermelden en niet zijn of haar identiteit. Deze personeelscode wordt vermeld op het proces-verbaal. De boete werd terecht opgelegd en blijft behouden. Wij zijn bij procedure verplicht om al onze briefwisseling te sturen naar de wettelijke eigenaar van het voertuig. Bijgevoegd vindt u een kopie van het integrale pv met foto."

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het eerste en het tweede onderdeel van het derde middel

Standpunt van de partijen

4.1. Het derde middel is genomen uit “de schending van de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het recht op eerlijk proces, de schending van de rechten van verdediging, bevoegdheidsoverschrijding en schendingen van het materiële recht”.

4.2. In het *eerste onderdeel* van het middel voert verzoeker aan dat hij over een termijn van een maand beschikte om zijn verweer te formuleren – blijkens het schrijven van de dienst Administratieve Boetes van de VVM diende dit te gebeuren voor 23 september 2022. Op 25 augustus 2022 heeft verzoeker zijn eerste opmerkingen meegedeeld. Omdat er enkel sprake was van “code 33 – art. 64.3” zonder verwijzing naar de wetgevende akte, was hij niet in staat om zijn verweer volledig te voeren. Verzoeker heeft dit uitdrukkelijk meegedeeld door in zijn schrijven van 25 augustus 2022 te stellen dat hij zijn betwisting zal aanvullen na de ontvangst van de gevraagde stukken. Het was voor de verwerende partij dan ook duidelijk dat hij zijn betwisting wilde aanvullen. Dit geldt des te meer omdat hij op dat ogenblik enkel kennis had van het proces-verbaal en niet van de inhoud van het volledige dossier met de bewijsstukken (foto’s). Dit kan geenszins worden beschouwd als een afstand van recht aangezien dit uitdrukkelijk en ondubbelzinnig moet gebeuren. De verwerende partij kon dan ook geen definitieve beslissing nemen alvorens de wettelijke termijn om bezwaar aan te tekenen was verstreken of minstens voor verzoeker zijn aanvullende bezwaren had meegedeeld, vooropgesteld dat dit binnen die termijn gebeurde. Door reeds op 31 augustus 2022 een definitieve beslissing te nemen, heeft de verwerende partij artikel 44^{septies}, derde lid, van het decreet van 31 juli 1990 ‘betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn’ (hierna: het oprichtingsdecreet VVM), artikel 86 van het besluit van de Vlaamse Regering

van 14 mei 2004 ‘betreffende de exploitatie en de tarieven van de VVM’ (hierna: het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004), het recht van verdediging, het recht op een eerlijk proces en “de beginselen van behoorlijk bestuur” geschonden.

In het *tweede onderdeel* van het middel voert verzoeker aan dat de verwerende partij op zijn vraag om de identiteitsgegevens van de controlerende inspecteur en het bewijs van diens accreditatie mee te delen, heeft geantwoord dat artikel 44*sexies* van het oprichtingsdecreet VVM stelt dat het proces-verbaal enkel de individuele personeelscode van de lijncontroleur moet vermelden en niet diens identiteit. Nochtans bepaalt artikel 44*sexies*, § 2, (lees: artikel 44*sexies*, tweede lid) van het oprichtingsdecreet VVM dat indien de overtreder de geldboete met verweermiddelen betwist en in dat kader vraagt om de bekendmaking van de identiteit van de lijncontroleur, de naam en het kantooradres van de lijncontroleur aan de overtreder worden bekendgemaakt. Volgens verzoeker ontnemt de weigering om de identiteit van de lijncontroleur bekend te maken hem de mogelijkheid om de wettigheid en de rechtmatigheid van de gedane vaststellingen te toetsen. Hij kan ook niet nagaan wie de controleur is, of de betrokken persoon door de Vlaamse Regering is gemachtigd en of er geen onverenigbaarheid bestond.

4.3. De verwerende partij antwoordt op het eerste onderdeel van het middel dat verzoeker bij het formuleren van zijn verweer op 25 augustus 2022 over voldoende stukken beschikte, namelijk het proces-verbaal. De bestreden beslissing van 31 augustus 2022 steunt immers op de vaststellingen van de lijncontroleur en die zijn tijdig aan verzoeker meegedeeld. Dat de foto’s hem niet onmiddellijk zijn bezorgd, heeft verzoekers verdediging niet geschaad. Verzoeker toont immers niet aan dat de bestreden beslissing specifieke gevolgen verbindt aan die foto’s of er bijkomende inbreuken uit afleidt. De foto’s zijn louter een bevestiging van hetgeen de controleur heeft vastgesteld in zijn proces-verbaal. Het is dan ook ten onrechte dat verzoeker beweert dat hij in de onmogelijkheid was om zijn verweer volledig te voeren. Hij stelt zelf in zijn schrijven van 25

augustus 2022 dat de inbreuk betrekking heeft op het parkeren op minder dan vijftien meter van een halte. Dat geen definitieve beslissing kon worden genomen alvorens de wettelijke termijn om bezwaar aan te tekenen verstreken is, wordt volgens de verwerende partij niet gestaafd.

Op het tweede onderdeel van het middel antwoordt de verwerende partij dat verzoeker beschikte over het identificatienummer van de desbetreffende lijncontroleur. Omwille van de privacy en om “agressieredenen” wordt de naam van de controleur niet vrijgegeven. Volgens de verwerende partij nemen agressiegevallen ten aanzien van lijncontroleurs toe, waarbij hun identiteit te grabbel wordt gegooid op sociale media, met nefaste gevolgen. Naar het oordeel van de verwerende partij is het recht van verdediging geenszins geschonden.

4.4. Verzoeker repliceert met betrekking tot het eerste onderdeel van het middel dat de administratieve boete tot doel heeft overtredingen inzake het parkeren bij een bushalte te voorkomen en te bestraffen. Hij leidt daaruit af dat de boete een repressief karakter heeft en strafrechtelijk is in de zin van artikel 6 van het Europees verdrag over de rechten van de mens. Volgens verzoeker is een definitieve veroordeling zonder dat hij kennis kon nemen van de volledige inhoud van het dossier in strijd met het recht op een eerlijk proces en het recht van verdediging. Dit geldt des te meer daar in het proces-verbaal enkel het wetsartikel wordt vermeld (artikel 64.3 – code 33) zonder verwijzing naar de wettekst, zodat het voor verzoeker niet duidelijk was welke bepaling geschonden werd geacht.

Voorts onderstreept verzoeker dat de verwerende partij geen definitieve beslissing kon nemen voor de termijn om bezwaar aan te tekenen was verstreken of minstens voor hij zijn aanvullende bezwaren had meegedeeld, voor zover dit binnen die termijn gebeurde.

Inzake het tweede onderdeel van het middel betoogt verzoeker dat de weigering om de identiteit van de lijncontroleur bekend te maken in strijd is met artikel 44*sexies*, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM. Het kenbaar maken van het identificatienummer volstaat niet. De door de verwerende partij ingeroepen uitzondering die verband houdt met “privacy/agressie” is naar het oordeel van verzoeker geen gegronde reden om zich te onttrekken aan de toepassing van artikel 44*sexies*, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM. Hij merkt op dat de verwerende partij niet bewijst dat agressie ook voorkomt in het kader van de toepassing van voornoemd artikel 44*sexies*, waarbij de identiteit van de lijncontroleur naderhand wordt bekendgemaakt en niet alleen bij feiten op heterdaad. Volgens verzoeker kan dit verweer dan ook niet standhouden, aangezien het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces in regel niet toelaten de identiteit van een vaststeller te verbergen. De verwerende partij gaat volledig voorbij aan het feit dat hij niet de mogelijkheid heeft om na te gaan of de betrokken persoon door de Vlaamse Regering rechtsgeldig is gemachtigd en of er geen onverenigbaarheid bestaat.

4.5. In haar laatste memorie stelt de verwerende partij met betrekking tot het eerste onderdeel van het middel dat het feit dat verzoeker bijkomende informatie heeft opgevraagd met betrekking tot bepaalde elementen – die overigens niet pertinent zijn – niet wegneemt dat verzoeker wist om welke inbreuk het ging en zijn verweer volledig kon voeren. De door verzoeker opgevraagde gegevens hebben geen invloed op de beoordeling van het geschil aangezien de bestreden beslissing steunt op de vaststellingen van de controleur die tijdig aan verzoeker zijn meegedeeld. Dat de bestreden beslissing is genomen vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 44*septies* van het oprichtingsdecreet VVM en artikel 86, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004, heeft hierop geen enkele invloed.

Inzake het tweede onderdeel van het middel onderstreept de verwerende partij dat de naam van de controleur niet is vrijgegeven omwille van

privacy- en agressieredenen. Zij blijft van oordeel dat artikel 44^{sexies}, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM niet is miskend.

Beoordeling

a. Eerste middelonderdeel

5. De te volgen procedure in geval van een administratieve sanctie is opgenomen in de artikelen 44^{ter} en volgende van het oprichtingsdecreet VVM en in het inmiddels opgeheven artikel 86 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004.

6. Artikel 44^{septies} van het oprichtingsdecreet VVM luidt:

“Het sanctionerend personeelslid zendt een afschrift van het proces-verbaal binnen vijftien werkdagen na de vaststelling van de overtreding naar de overtreder. De Vlaamse Regering stelt de wijze van kennisgeving van het proces-verbaal vast.

Het proces-verbaal gaat vergezeld van een voorstel van beslissing van het sanctionerend personeelslid om de geldboete op te leggen. Als de overtreder de geldboete onmiddellijk aan de lijncontroleur heeft betaald als vermeld in artikel 44^{quinquies}, § 2, bezorgt het sanctionerend personeelslid alleen een voorstel van beslissing als de overtreder maar een gedeelte van het basisbedrag van de geldboete heeft betaald, of, als hij zich in staat van herhaling bevindt, het basisbedrag van de geldboete, of een gedeelte daarvan, heeft betaald. In dat geval legt het sanctionerend personeelslid een bijkomend boetebedrag op, dat gelijk is aan het verschil tussen het bedrag dat al is betaald en het totale verschuldigde boetebedrag.

De overtreder beschikt over dertig dagen vanaf de kennisgeving van het proces-verbaal om ofwel de geldboete of het openstaande saldo te betalen, ofwel schriftelijk of met een e-mail zijn verweermiddelen te formuleren tegen het voorstel van beslissing, vermeld in het tweede lid.”

Artikel 44^{octies} van het oprichtingsdecreet VVM bepaalt:

“§ 1. Als de overtreder binnen de termijn, vermeld in artikel 44^{septies}, derde lid, de geldboete betaalt of geen verweermiddelen formuleert, wordt het voorstel van beslissing van rechtswege omgezet in een definitieve beslissing bij het verstrijken van die termijn.

§ 2. Als de overtreder tijdig verweermiddelen formuleert tegen het voorstel van beslissing, neemt het sanctionerend personeelslid binnen drie maanden na de ontvangst van het schriftelijk verweer een definitieve beslissing over de administratieve geldboete.

Op straffe van onontvankelijkheid kan de overtreder binnen de dertig dagen vanaf de kennisgeving van het proces-verbaal en het voorstel van beslissing

in zijn verweer verzoeken om mondeling gehoord te worden. In voorkomend geval hoort het sanctionerend personeelslid de overtreder mondeling, vooraleer een definitieve beslissing te nemen over de administratieve geldboete, waarna binnen drie maanden na de hoorzitting een definitieve beslissing wordt genomen over de administratieve geldboete.”

Artikel 86, § 1, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004 bepaalt dat de overtreder zijn opmerkingen schriftelijk of per e-mail aan de dienst Administratieve Boetes kan laten kennen.

7. Te dezen is het proces-verbaal op 24 augustus 2022 aan verzoeker betekend. In die betekening wordt vermeld dat verzoeker een verweer kan indienen tegen het voorstel van beslissing en dat dit voor 23 september 2022 moet gebeuren.

8. Op 25 augustus 2022 heeft verzoeker die verweermogelijkheid benut. Hij vraagt daarbij om te verduidelijken naar welke wet “art. 64.3” verwijst, om “de nuttige ondersteunende foto’s over te maken” en om aan te geven “op welke wetsbepaling(en) u zich steunt met betrekking tot a) de controlerende bevoegdheid van de inspecteur, b) het feit dat zij controlebevoegdheid hebben voor de ingeroepen inbreuk en c) de mogelijkheid om een boete uit te schrijven”. Voorts vraagt verzoeker om “de identiteitsgegevens van de controlerende inspecteur te laten weten, alsmede het bewijs van zijn accreditatie”. Verzoeker besluit: “U gelieve dit schrijven alvast te willen beschouwen als een betwisting, die ik verder zal aanvullen na ontvangst van de door u overgemaakte stukken.”

9. Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat verzoeker zijn verweer nog wil aanvullen nadat de verwerende partij hem een antwoord op zijn vragen heeft verstrekt. Deze vragen zijn niet van elke pertinentie ontdaan.

In die omstandigheden kan van een zorgvuldig handelende overheid worden verwacht dat zij, alvorens een definitieve beslissing te nemen, verzoeker een antwoord verstrekt waarbij de gevraagde uitleg en stukken zijn

gevoegd of waarbij wordt gemotiveerd waarom een bepaalde uitleg niet wordt gegeven of bepaalde stukken niet worden bezorgd.

In tegenstelling tot wat de verwerende partij in haar laatste memorie beweert, kon verzoeker bovendien aan de hand van de hem eventueel meegedeelde inlichtingen en stukken wel nog aanvullende verweermiddelen ontwikkelen, bijvoorbeeld met betrekking tot de machtiging van de lijncontroleur en diens bevoegdheid.

In de gegeven omstandigheden mocht verzoeker dan ook ervan uitgaan dat hij de in artikel 44septies, derde lid, van het oprichtingsdecreet VVM bepaalde termijn van dertig dagen volledig kon benutten om zijn verweer nog aan te vullen.

10. De verwerende partij heeft op 31 augustus 2022 een definitieve beslissing genomen, terwijl verzoeker ervan mocht uitgaan dat hij tot 23 september 2022 de tijd had om zijn verweer aan te vullen.

Aldus heeft de verwerende partij artikel 44septies, derde lid, van het oprichtingsdecreet VVM miskend.

11. Het eerste onderdeel van het derde middel is in de aangegeven mate gegrond.

b. Tweede middelonderdeel

12. Artikel 44sexies van het oprichtingsdecreet VVM bepaalt met betrekking tot de bekendmaking van de identiteit van de lijncontroleur:

“Op het proces-verbaal, vermeld in artikel 44quinquies, § 1, wordt de identiteit van de lijncontroleur niet vermeld. Dat proces-verbaal vermeldt wel de individuele personeelscode van de lijncontroleur.

Als de overtreder de geldboete met verweermiddelen betwist en in dat kader vraagt om de bekendmaking van de identiteit van de lijncontroleur,

worden de naam en het kantooradres van de lijncontroleur aan de overtreder bekendgemaakt. De overtreder bewaart de vertrouwelijkheid van die gegevens ten aanzien van derden.”

13. Aldus blijkt dat indien om de bekendmaking van de identiteit van de lijncontroleur wordt gevraagd, de naam en het kantooradres van de lijncontroleur aan de overtreder bekendgemaakt moeten worden.

Artikel 44*sexies* van het oprichtingsdecreet VVM voorziet niet in uitzonderingen op die bekendmakingsplicht, ook niet omwille van de door de verwerende partij aangehaalde privacy- of agressieredenen. Overigens waarborgt artikel 44*sexies*, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM het recht op privacy van de lijncontroleur doordat wordt bepaald dat de overtreder die de identiteitsgegevens van de controleur verkrijgt, de vertrouwelijkheid van die gegevens moet bewaren ten aanzien van derden.

14. *In casu* heeft verzoeker in zijn verweer van 25 augustus 2022 uitdrukkelijk verzocht om hem de identiteitsgegevens van de controlerende inspecteur mee te delen. De verwerende partij is daar in de bestreden beslissing niet op ingegaan met verwijzing naar artikel 44*sexies* van het oprichtingsdecreet VVM. Zoals hiervóór is uiteengezet, bepaalt artikel 44*sexies*, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM evenwel dat de naam en het kantooradres van de lijncontroleur aan de overtreder bekendgemaakt moeten worden als hij daar om vraagt.

15. Wat voorafgaat noopt tot het besluit dat de verwerende partij artikel 44*sexies*, tweede lid, van het oprichtingsdecreet VVM, het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht heeft miskend.

16. Het tweede onderdeel van het derde middel is gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de dienst Administratieve Boetes van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn van 31 augustus 2022 waarbij aan J.V. een administratieve boete van 107 euro wordt opgelegd.**
- 2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zes maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Wouter Pas,	staatsraad,
Jim Deridder,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren