

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 259.016 van 4 maart 2024
in de zaak A. 237.999/VII-41.827**

In zake : 1. XXX
 2. XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Olivia Venet en Louise Ramboux
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Émile Clausstraat 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 21 december 2022, strekt tot de cassatie van arrest nr. 280.165 van 16 november 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 15.277 van 9 maart 2023 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 12 juni 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van de auditeur, aan de partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15, § 1, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State (hierna: cassatieprocedurebesluit). De memorie van wederantwoord zou niet tijdig zijn ingediend.

De verzoekende partijen vragen om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 december 2023 om 14 uur.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

De tweede verzoekende partij, bijgestaan door advocaten Louise Ramboux en Eva Siera Cano, die mede verschijnen voor de eerste verzoekende partij, en advocaat Judith Swerts, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging – tijdigheid van de memorie van wederantwoord

Standpunt van de verzoekende partijen

3. De verzoekende partijen merken in het verzoek tot horen op dat zij op 20 april 2023 een e-mail hebben ontvangen van de Raad van State met de mededeling dat de verwerende partij een memorie van antwoord had ingediend die op het elektronisch platform van de Raad van State werd geplaatst. Zij hebben op 25 april 2023 een tweede elektronisch bericht als herinnering ontvangen en zij hebben dezelfde dag kennis genomen van de memorie van antwoord op het elektronisch platform van de Raad van State.

De verzoekende partijen laten gelden dat zij 30 dagen de tijd hadden om een memorie van wederantwoord in te dienen. Ingevolge de kennisname op 25 april 2023 van het tweede elektronisch bericht van de Raad van State en van de memorie van antwoord op het elektronische platform van de Raad van State, was 25 mei 2023 de laatste dag om de memorie van wederantwoord in te dienen.

De verzoekende partijen beroepen zich vervolgens op overmacht. Zij zetten uiteen dat zij reeds in maart 2023 problemen hebben ondervonden om toegang te krijgen tot het elektronische platform, hetgeen slechts lukte na wijzigingen te hebben doorgevoerd en instellingen te hebben aangepast overeenkomstig door de Raad van State in een *Teams*-vergadering gegeven aanbevelingen. Op 25 mei 2023 lukte het hen niet via *Firefox*, *Google Chrome* of *Safari* verbinding te maken met het elektronische platform van de Raad van State. Om dit aan te tonen leggen zij schermafdrucken voor van 23.47 uur tot 23.55 uur. In die omstandigheden hebben de verzoekende partijen de memorie van wederantwoord ingediend per e-mail op 25 mei 2023 om 23.52 uur. Na meerdere aanpassingen lukte het op 26 mei 2023 toch verbinding te maken met het elektronische platform van de Raad van State en werd de memorie van

ECLI:BE:RVSCE:2024:ARR.259.016

wederantwoord rond 8 uur ingediend. Volgens de verzoekende partijen gaat het om onvoorzienbare en onvermijdbare omstandigheden die niet aan henzelf te wijten zijn.

Beoordeling

4. De verzoekende partijen beroepen zich op overmacht waardoor zij de memorie van wederantwoord niet tijdig (op 25 mei 2023) op de geijkte wijze zouden hebben kunnen indienen, zodat die memorie op 26 mei 2023 wel tijdig zou zijn ingediend.

Op een verzoekende partij die aanvoert dat zij door overmacht het betrokken stuk niet tijdig kon indienen, rust de last om op geloofwaardige wijze haar grond tot overmacht in te roepen en aannemelijk te maken. Het moet gaan om een buiten haar wil gelegen feit of gebeurtenis die zij niet kon voorzien noch vermijden.

5. Uit het dossier van de zaak en de door de verzoekende partijen verstrekte gegevens blijkt dat de griffie van de Raad van State de verzoekende partijen met een elektronisch bericht van 20 april 2023 heeft meegedeeld dat de verwerende partij een memorie van antwoord had ingediend. De griffie heeft op 25 april 2023 een elektronische herinnering gestuurd en de verzoekende partijen hebben diezelfde dag het stuk geraadpleegd op het elektronische platform. Bijgevolg wordt de memorie van antwoord geacht op 25 april 2023 ter kennis van de verzoekende partijen te zijn gebracht en was de laatste nuttige dag om de memorie van wederantwoord in te dienen (donderdag) 25 mei 2023. De partijen betwisten dit niet.

6. De verzoekende partijen maken op 14 maart 2023 voor het eerst melding van problemen om het elektronische platform te raadplegen. Na hulp via een tussenkomst van de informaticadienst van de Raad van State, die in een e-mail van 14 maart 2023 reeds aangeeft dat het elektronische platform normaal lijkt te

ECLI:BE:RVSCE:2024:ARR.259.016

werken en dat het probleem zichtbaar te wijten is aan het SSL-certificaat van de verzoekende partijen, danken de raadslieden van de verzoekende partijen op 28 maart 2023 de informaticadienst voor de efficiënte tussenkomst en delen zij mee dat het probleem opgelost is.

Op 25 april 2023 nemen de verzoekende partijen kennelijk zonder problemen kennis van de memorie van antwoord op het elektronische platform van de Raad van State.

Op 25 mei 2023 ondervinden de verzoekende partijen blijkens de door hen bijgebrachte stukken opnieuw problemen om toegang te krijgen tot het elektronische platform van de Raad van State, hetgeen zij staven met meerdere schermafdrucken. Het zou hen die dag onmogelijk zijn geweest toegang te krijgen tot het elektronische platform en de memorie van wederantwoord in te dienen, hetgeen hen pas op 26 mei 2023 rond 8 uur zou zijn gelukt.

7. Noch uit de door de verzoekende partijen verstrekte gegevens noch uit het elektronische dossier blijkt dat het elektronische platform van de Raad van State op 25 mei 2023 (tijdelijk) niet beschikbaar was. De aanvankelijk in maart 2023 door de verzoekende partijen ondervonden problemen bleken uitsluitend te wijten aan de instellingen van de door de verzoekende partijen gebruikte programma's (*browsers*). Er blijkt niet dat de verzoekende partijen effectieve stappen hebben ondernomen om te vermijden dat dergelijke problemen zich in de toekomst nog zouden voordoen, noch dat zij daartoe niet in de mogelijkheid waren. De door de verzoekende partijen bijgebrachte schermafdrucken doen niet anders vermoeden dan dat het op 25 mei 2023 andermaal instellingen betreft bij de verzoekende partijen zelf waardoor de toegang tot het elektronische platform werd bemoeilijkt. Het lukte hen op 26 mei 2023 kennelijk wel om de vereiste toegang te krijgen, zonder verdere tussenkomst van derden en zonder dat een falen van de *hard-* of *software* van de verzoekende partijen of van de Raad van State blijkt. Zij geven immers zelf aan dat zij de verbinding toen zelf tot stand konden brengen “à

la suite de nombreuses réglages”, dus louter door de instellingen op hun computer aan te passen.

De verzoekende partijen maken derhalve geen overmacht aannemelijk waardoor het hen niet mogelijk zou zijn geweest tijdig, dit is uiterlijk op 25 mei 2023, overeenkomstig de door henzelf gekozen digitale procedure een memorie van wederantwoord in te dienen via het elektronische platform. Dat het hen die dag rond 23.50 uur uiteraard niet meer mogelijk was nog een ter post aangetekende brief te sturen en dat zij toen alsnog een gewone e-mail met een memorie van wederantwoord als bijlage zouden hebben gestuurd, doet geen afbreuk hieraan.

8. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Het wettelijk vermoeden van gebrek aan belang moet te dezen onverkort worden toegepast. Er bestaat aanleiding om het beroep te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten, begroot op een rolrecht van 400 euro, elk voor de helft, en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op vier maart tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams