RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 258.922 van 26 februari 2024
in de zaak A. 229.344/VII-42.181

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dominique Andrien en France Laurent
kantoor houdend te 4000 Luik
Mont Saint Martin 22
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 15 oktober 2019, strekt tot de cassatie van arrest nr. 226.089 van 13 september 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 253.606 van 29 april 2022 werd het debat heropend, werd aan de partijen een termijn van dertig dagen gegeven om een memorie in te dienen met betrekking tot de weerslag op het huidige geding van het tussen te komen antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de met ’s Raads arresten nrs. 252.040 en 252.045 van 4 november 2021 gestelde

prejudiciële vragen, te rekenen vanaf de kennisgeving door de Raad van State van het voornoemde tussen te komen antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie, en werd het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat ermee belast om vervolgens een aanvullend verslag op te stellen met betrekking tot de weerslag op het huidige geding van het tussen te komen antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de met ’s Raads arresten nrs. 252.040 en 252.045 van 4 november 2021 gestelde prejudiciële vragen.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een memorie na tussenarrest ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een aanvullend verslag opgesteld, op grond van artikel 17 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2024.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat France Laurent, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Brecht Heirman, die loco advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten zijn weergegeven in arrest nr. 253.606 van 29 april 2022. Er wordt naar verwezen.

IV. Exceptie van niet-ontvankelijkheid – gebrek aan actueel belang

Standpunten van de partijen

4. De verwerende partij stelt zich in haar “memorie na heropening debatten” de “vraag naar het belang dat verzoeker nog kan laten gelden bij huidig cassatieberoep”. Zij deelt mee dat op 24 februari 2023 een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) aan verzoeker werd betekend en dat dit nieuwe bevel niet werd aangevochten. Volgens de verwerende partij kan verzoeker bijgevolg geen voordeel meer putten uit het huidige cassatieberoep.

5. Verzoeker laat ter terechtzitting gelden dat hij het bevel om het grondgebied te verlaten van 24 februari 2023 niet heeft ontvangen. Hij stelt nog steeds belang te hebben bij het cassatieberoep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 augustus 2017 omdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich na een gebeurlijke cassatie hoe dan ook zal moeten uitspreken over verzoekers belang bij de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring van dat bevel. Vermits het onmogelijk is kennis te nemen van de inhoud van het nieuwe bevel om het grondgebied te verlaten, is het onmogelijk zich uit te spreken over de gevolgen van dit laatste bevel voor verzoekers belang bij het huidige cassatieberoep.

Beoordeling

6. De voorwaarde van het belang bij een administratief cassatieberoep bestaat hierin dat een verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van de door hem bestreden jurisdictionele beslissing, enig voordeel moet kunnen putten uit een gebeurlijk nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege.

Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

7. Het huidige cassatieberoep is gericht tegen een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen waarmee verzoekers beroep tot nietigverklaring tegen een bevel om het grondgebied te verlaten van 14 augustus 2017 (bijlage 13*quinquies*) werd verworpen. Inmiddels blijkt de verwerende partij op 24 februari 2023 een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) te hebben genomen. Deze laatste beslissing blijkt niet te zijn aangevochten door verzoeker.

Verzoeker stelt niet op de hoogte te zijn van de inhoud van het bevel om het grondgebied te verlaten van 24 februari 2023. Uit de door de verwerende partij overgelegde stukken blijkt nochtans dat dit bevel op 1 maart 2023 met een ter post aangetekende brief naar verzoeker werd gestuurd. Bovendien heeft de verwerende partij dit laatste bevel om het grondgebied te verlaten in de huidige procedure met haar “memorie na heropening debatten” meegedeeld.

8. Verzoeker heeft geen belang meer bij de cassatie van het bestreden arrest waarmee zijn beroep tot nietigverklaring van het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 augustus 2017 werd verworpen, net omdat de verwerende partij op 24 februari 2023 een nieuw en definitief geworden bevel om

het grondgebied te verlaten in zijnen hoofde heeft genomen. Een gebeurlijke cassatie van het bestreden arrest en een daarop volgende gebeurlijke vernietiging van het eerder gegeven bevel om het grondgebied te verlaten van 14 augustus 2017 kunnen verzoeker immers geen voordeel meer opleveren omdat ze geen afbreuk kunnen doen aan de gelding van het bevel om het grondgebied te verlaten van 24 februari 2023 dat dezelfde rechtsgevolgen heeft als het bevel van 14 augustus 2017.

9. Het cassatieberoep is onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

V. Kosten

10. Omdat het teloorgaan van verzoekers belang te wijten is aan het feit dat de verwerende partij in de loop van het geding een nieuwe beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten heeft genomen, worden de kosten ten laste van de verwerende partij gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig februari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Francis Van Nuffel,	staatsraad,
Frédéric Vanneste,	staatsraad,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Carlo Adams**