

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.820 van 14 februari 2024
in de zaak A. 238.867/XII-9363**

In zake: de NV CURITAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Fien D’Haenens en Sofie Logie
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Verhaeghe
kantoor houdend te 8940 Wervik
Nieuwstraat 38

tegen:

de CVBA INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR
AFVALBEHEER IN GENT EN OMSTREKEN (IVAGO)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Maeyaert en Ellen Verschuere
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koloniënstraat 18-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

1. de BV VLAAMS INZAMEL CENTRUM TEXTIEL
(V.I.C.T.)
2. de BV VICTRANS
3. de NV RECUTEX,
samen vormend een tijdelijke maatschap
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters, Jorien Van Belle en Marie Poisquet
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 april 2023, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de raad van bestuur van de Intergemeentelijke Vereniging voor Afvalbeheer in Gent en Omstreken (IVAGO) van 29 maart 2023 om de opdracht met als voorwerp ‘Inzameling, herbestemming en verwerking van textiel via containers op standplaatsen en recyclageparken in het werkingsgebied van IVAGO – perceel 1 (Inzameling, herbestemming en verwerking van textiel via containers op de door de opdrachtnemer te kiezen locaties op publiek domein en op publiek toegankelijk privéterrein, in respectievelijk Gent (1a) en Destelbergen (1b))’ te gunnen aan de tijdelijke maatschap bestaande uit de bv Vlaams Inzamel Centrum Textiel (V.I.C.T.), de bv Victrans en de nv Recutex, en van de impliciete beslissing om de opdracht niet te gunnen aan de nv Curitas.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 256.532 van 15 mei 2023 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing om de opdracht te gunnen aan de voornoemde tijdelijke maatschap.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIIe kamer bij beschikking van 21 november 2023 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 23 januari 2024

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Opheffing van de schorsing

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van de gecoördineerde wetten ertoe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

4. Met brieven van respectievelijk 5 en 13 december 2023 delen de verwerende partij en de verzoekende partij overigens mee dat de raad van bestuur van de verwerende partij de bestreden beslissing op 24 mei 2023 heeft ingetrokken.

IV. Kosten

5. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten, zijnde het rolrecht van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de door de verzoekende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 256.532 van 15 mei 2023 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 450 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op veertien februari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silja Doms,	griffier.
-------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens