

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.770 van 12 februari 2024
in de zaak A. 234.736/VII-41.864**

In zake : 1. XXX
 2. XXX
 3. XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pierre Robert
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Sint-Quentinstraat 3/3
 Bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de
 staatssecretaris voor Asiel en Migratie
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
 kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
 Orchideestraat 61A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 5 oktober 2021, strekt tot de cassatie van arrest nr. 260.027 van 2 september 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.636 van 8 november 2021.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van de procedure ten einde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2023.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cedric D’Hondt, die *loco* advocaat Pierre Robert verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Emeline Willems, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 juni 2020 neemt de verwerende partij een beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten ten aanzien van de verzoekende partijen.

Met een verzoekschrift van 7 juli 2020 vordert de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de voormelde beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 2 september 2021 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zowel de ingestelde vordering tot schorsing als het ingestelde beroep tot nietigverklaring. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep – actueel belang

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover standpunt innemen en het behoud van zijn belang aantonen.

5. Met een brief van haar raadsman van 22 november 2023 deelt de verwerende partij mee dat de verzoekende partijen een tijdelijk verblijfsrecht van anderhalf jaar hebben gekregen ingevolge een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. Bij die brief is een kopie gevoegd van de beslissing van machtiging tot verblijf van 14 februari 2023. De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partijen aldus “geen belang meer [hebben] bij het door [hen] ingediende beroep”.

6. Nu de verzoekende partijen een verblijfsrecht van anderhalf jaar genieten ingevolge een aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet valt niet in te zien welk belang de verzoekende partijen nog zouden hebben bij de cassatie van een arrest waarmee een eerdere beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten niet werd vernietigd. De verzoekende partijen tonen ter terechtzitting geenszins het behoud van het vereiste belang aan.

7. Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten

8. Vermits het cassatieberoep wordt verworpen, dienen de verzoekende partijen als de in het ongelijk gestelde partij te worden beschouwd en dienen de kosten te hunnen laste te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 154 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf februari tweeduizend vierentwintig door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams