

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.730 van 8 februari 2024
in de zaak A. 232.465/VII-40.979**

In zake : J.V.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Vereecke
kantoor houdend te 9000 Gent
Gebroeders De Smetstraat 80
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Valérie De Schepper
kantoor houdend te 1180 Brussel
Bosveldweg 70
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2020, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van 9 oktober 2020 waarbij met toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’, twee honden definitief in volle eigendom worden gegeven aan het asiel dat daarmee instemt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft op 21 november 2023 een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2024.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Els Vereecke, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Valérie De Schepper, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Naar aanleiding van een tussenkomst van de lokale politie op 9 augustus 2020 worden twee honden van verzoeker, die elkaar hadden aangevallen, in beslag genomen en naar een erkend asiel overgebracht. Verzoeker wordt op dezelfde dag door de lokale politie verhoord.

4. Op 25 september 2020 brengt een inspecteur van de lokale politie bij de verwerende partij verslag uit van een plaatsbezoek waarin gewezen wordt op de erbarmelijke levensomstandigheden in het appartement van verzoeker.

5. De secretaris-generaal van het departement Omgeving van de verwerende partij beslist op 12 oktober 2020 om de honden in volle eigendom over te dragen aan het asiel. Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“Gelet op vaststellingen in pv [...] namelijk:

- Het dreigen van betrokkene om 1 van zijn honden te doden met een voorwerp
- De onhygiënische leefomstandigheden
- Het opsluiten van een hond in een kleine badkamer
- Betrokkene zegt aan politie dat hij vroeg of laat de hond zal doden

Gelet op het diergeneeskundig verslag ontvangen op 15/09/2020 waaruit blijkt dat de Stafford Stafke multipele littekens van bijtonden op de kop vertoont en de Stafford Mike niet geheel betrouwbaar is en dient omgegaan te worden door mensen met ervaring met honden.

Gelet op het verhoor van betrokkene (bijlage aan pv [...]) waaruit blijkt dat:

- De honden regelmatig vechten
- Volgens betrokkene de vorige kosten opliepen tot 270 euro
- Betrokkene een ijzeren staaf gehaald heeft volgens eigen zeggen ‘in een serieuze opwelling’
- Betrokkene veel financiële problemen heeft
- Betrokkene tips vraagt om die nervositeit eruit te krijgen
- Betrokkene zegt regelmatig bij zijn dierenarts te gaan

Hieruit blijkt dat betrokkene zelf niet het initiatief genomen heeft om deskundige hulp te zoeken zodat de bijtincidenten tussen zijn honden kunnen voorkomen worden alsook niet weet hoe adequaat te reageren in dergelijke situaties. Onze dienst verneemt via telefonisch gesprek van de dierenarts van betrokkene dat hij in mei 2019 beide honden heeft laten vaccineren en dat de eerstvolgende consultatie op 22/07/2020 was ivm bijtincident bij de Stafford Stafke. De rekening bedroeg rond de 66 euro welke nog niet werd betaald.

Gelet op de mail van de lokale politie dd 25/09/2020 waaruit blijkt dat de levensomstandigheden in het appartement nog steeds erbarmelijk zijn. Uit deze mail blijkt ook dat betrokkene momenteel omwille van medische problemen niet voor dieren kan zorgen. Betrokkene beschikt nog steeds niet over een gsm of telefoonnummer en kan niet bereikt worden. Hij gaf een nummer op van zijn buurvrouw, doch deze ligt heden in het ziekenhuis.

Op 29/09/2020 bevestig Woningent ons dat zij zullen instaan voor de opkuis van het appartement.

Op 9/10/2020 nemen wij telefonisch contact op met Woningent. De woning is nog steeds niet opgekuist. Betrokkene kan nog altijd niet bereikt worden en heeft nog geen contact opgenomen met het asiel.

Gelet op bovenstaande waaruit blijkt dat teruggave van de dieren niet aangewezen zou zijn omwille van de onzekerheid over de verzorging en huisvesting van de dieren.

Gelet op het feit dat de dieren geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde hebben die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang,

huisvesting en verzorging overeenkomstig zijn ethologische en fysiologische behoefte.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Kort debat

6. De eerste auditeur stelt voor om het beroep tot nietigverklaring te verwerpen na een kort debat, met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

Deze procedure moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. De inwilliging van het voorstel door de alleen zetelende staatsraad ontzegt immers aan de partijen de waarborgen die door de gewone rechtspleging worden geboden, en met name de behandeling van hun zaak door een kamer met drie magistraten, en de mogelijkheid om in laatste memories schriftelijk te reageren op het standpunt van de auditeur.

Op de vraag om een vernietigingsberoep met een kort debat te behandelen wordt dan ook slechts ingegaan wanneer het op grond van een eenvoudige kennisname van de geschriften van de partijen onmiddellijk duidelijk is welke oplossing aan de zaak dient gegeven te worden en/of wanneer de partijen geen ernstige betwisting lijken te kunnen voeren over de oplossing die door de auditeur wordt voorgesteld.

7. Het is op grond van een eenvoudige kennisname van het verzoekschrift en de memories niet onmiddellijk duidelijk dat het vernietigingsberoep dient te worden verworpen. Uit de uiteenzetting op de zitting blijkt verder dat verzoeker een ernstige betwisting lijkt te kunnen voeren over de oplossing die door het auditoraat wordt voorgesteld. De zaak leent zich dan ook niet tot een kort debat.

BESLISSING

- 1. De Raad van State heropent het debat.**
- 2. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.**
- 3. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat met het verder onderzoek van de zaak.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op acht februari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Francis Van Nuffel