

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.617 van 26 januari 2024
in de zaak A. 235.956/X-18.111**

In zake :

1. de VZW BOND BETER LEEFMILIEU
2. de VZW ACTIECOMITE TER BEVEILIGING VAN HET LEEFMILIEU OP DE LINKEROEVER EN IN HET WAASLAND

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Verstraeten
kantoor houdend te 3000 Leuven
Fonteinstraat 1A/501
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD SINT-NIKLAAS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Barteld Schutyser en Laura Janssens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anne-Sophie Claus
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de VZW VERENIGDE ZIEKENHUIZEN VAN WAAS EN
DURME, thans de VZW VITAZ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tom Huygens en Jorn Houvenaeghel
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 maart 2022, strekt tot de nietigverklaring van:

- a) het besluit van de gemeenteraad van de stad Sint-Niklaas van 26 november 2021 tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘AZ Nikolaas’ (hierna: het besluit tot vaststelling van het gemeentelijk RUP) en
- b) het besluit van de Vlaamse regering van 5 februari 2021 “houdende het delegeren van de planningsbevoegdheid en het verlenen van instemming met de afwijking van de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Sint-Niklaas’ aan de stad Sint-Niklaas” (hierna: het delegatiebesluit).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 juni 2022. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen, de verwerende partijen en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De zaak is opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 november 2023.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sara Van Genechten, die *loco* advocaat Johan Verstraeten verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Laura Janssens, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Anne-Sophie Claus, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Tom Huygens, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest een, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek

3. In het arrest nr. 258.615 van 26 januari 2024 heeft de Raad van State het besluit tot vaststelling van het gemeentelijk RUP vernietigd.

In zoverre is het voorliggende beroep derhalve zonder voorwerp geworden.

4. In zoverre de vernietiging wordt beoogd van het delegatiebesluit – zijnde het enige resterende voorwerp van het beroep – is dit beroep gericht tegen een louter voorbereidende handeling die als zodanig niet op zichzelf kan worden vernietigd.

Ook wat het delegatiebesluit betreft, moet het beroep worden verworpen.

5. In de gegeven omstandigheden past het om het rolrecht ten laste van de eerste verwerende partij te leggen, evenals een rechtsplegingsvergoeding ten gunste van de verzoekende partijen.

Terecht echter vraagt de tweede verwerende partij om de verzoekende partijen tot een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro lastens haar te veroordelen. Het beroep tegen het delegatiebesluit – zijnde de beslissing waarvoor de tweede verwerende partij te dezen verantwoordelijkheid draagt en als de verwerende partij optreedt – wordt immers niet ingewilligd. De tweede verwerende partij dient ten aanzien van de verzoekende partijen dan ook als de in het gelijk gestelde partij te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen gezamenlijk.

De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust