RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 258.612 van 26 januari 2024
in de zaak A. 239.712/X-18.442

In zake : de BV DE LIFT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Glenn Declercq
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bob Martens en Matthias Stinissen
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolstraat 70
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. de BV GLAS VAN LENT
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Jan Borgonie
   kantoor houdend te 2030 Willebroeck
   August Van Landeghemstraat 21
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de CO DOMINUS BEHEER
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaten Peter Flamey en Glenn Declercq
   kantoor houdend te 2018 Antwerpen
   Jan Van Rijswijcklaan 16
   bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 juli 2023, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

a. het besluit van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 22 mei 2023 betreffende “Parkeerbeleid - Reglement gemeentelijke parkeervergunning. Wijziging - Goedkeuring”;

b. het besluit van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 22 mei 2023 betreffende “Parkeerbeleid - Parkeren op de openbare weg. Retributiereglement. Wijziging - Goedkeuring” en

c. het besluit van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 22 mei 2023 betreffende “Parkeerbeleid - Betalende gemeentelijke parkeervergunningen. Retributiereglement 2022-2025. Wijziging - Goedkeuring”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 258.611 van 26 januari 2024 worden de tussenkomsten van de bv Glas Van Lent en de co Dominus Beheer ingewilligd, het debat heropend en de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 december 2023.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Peter Flamey en Glenn Declercq, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaten Matthias Stinissen en Tatyana Lebedeva, die *loco* advocaat Bob Martens verschijnt, die verschijnen voor de verwerende partij, advocaat Jan Borgonie, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij,

en advocaten Peter Flamey en Glenn Declercq, die verschijnen voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is een onderneming voor de installatie en het onderhoud van liften en roltrappen die actief is in heel Vlaanderen en Brussel. Vanuit haar vestigingseenheid in Aartselaar verleent zij haar diensten aan appartementsgebouwen, winkels, kantoren, overheidsinstellingen, bedrijven, enzovoort, in het westelijk deel van de provincie Antwerpen, waaronder de stad Antwerpen.

Eerste tussenkomende partij is een onderneming die werkzaam is in Antwerpen in de sector van de glasmakerij en van de plaatsing en de herstelling van buitenschrijnwerk.

Tweede tussenkomende partij is een onderneming die residentieel onroerend goed beheert in de stad Antwerpen.

4.1. Op 16 december 2013 keurt de gemeenteraad van de stad Antwerpen het algemeen reglement op de gemeentelijke parkeervergunning goed.

4.2. Op 27 juni 2022 voegt de gemeenteraad van de stad Antwerpen aan het algemeen reglement op de gemeentelijke parkeervergunning een “parkeervergunning voor ondernemingen” toe.

4.3. Met een ander besluit van 27 juni 2022, het “retributiereglement betalende gemeentelijke parkeervergunningen”, legt de gemeenteraad de retributietarieven voor de nieuwe parkeervergunning voor ondernemingen vast.

4.4. Met een beslissing van 27 april 2023 voert het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen met ingang van 1 augustus 2023 in het historisch centrum een parkeerzone in, voorbehouden voor bewoners en vergunninghouders.

4.5. Met de bestreden besluiten van 22 mei 2023 voert de gemeenteraad van de stad Antwerpen wijzigingen door aan de gemeentelijke parkeerreglementering, die alle in werking treden vanaf 1 augustus 2023.

IV. Ontvankelijkheid

5. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering met meerdere excepties. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Grondvoorwaarden voor een schorsing

6. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

VI. Onderzoek van de spoedeisendheid

7. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in

haar verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken in de periode voorafgaand aan de uitspraak ten gronde.

8. Te dezen doet de verzoekende partij in het verzoekschrift gelden dat zij ernstige financiële schade leidt als gevolg van de aankoop van 27 parkeervergunningen.

9. In haar nota werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partij blijkens haar resultatenrekening over een zodanig ruime brutomarge beschikt, dat het relatief beperkte bedrag voor de aankoop van de parkeervergunningen geenszins de spoedeisendheid kan staven.

10. Het standpunt van de verwerende partij wordt bijgetreden door het auditoraatsverslag. Dit verslag besluit dat de spoedeisendheid niet wordt aangetoond.

11. Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij dat zij zich wat de voorwaarde van de spoedeisendheid betreft, gedraagt naar de wijsheid van de Raad van State.

12. De Raad van State acht het wijs de zienswijze van de auditeur bij te vallen dat het verzoekschrift er niet van overtuigt dat de vordering spoedeisend zou zijn.

Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op zesentwintig januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
David D'Hooghe,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**