

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.542 van 23 januari 2024
in de zaak A. 238.359/XIV-39.165**

In zake: XXXX

tegen:

het AGENTSCHAP VOOR VLAAMSE SOCIALE
BESCHERMING

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Franky De Mil
kantoor houdend te 9000 Gent
Voskenslaan 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 januari 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het agentschap voor Vlaamse Sociale bescherming waarbij het beroep van verzoeker ongegrond wordt bevonden en een opgelegde geldboete verschuldigd blijft, alsook tot het indienen van een klacht tegen het onderzoek dat door het agentschap is gedaan en ook tot onderzoek inzake “mogelijke schriftvervalsing bij B-post.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2023.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Franky De Mil, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 17 november 2022 beslist de verwerende partij dat verzoekers beroep tegen de administratieve boete opgelegd naar aanleiding van verzoekers achterstallige zorgpremies voor de Vlaamse sociale bescherming ongegrond is en dat de geldboete verschuldigd blijft.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Na de terechtzitting waarop het debat werd gesloten legt verzoeker een aantal stukken neer.

5. Door het sluiten van het debat wordt een einde gemaakt aan de behandeling van de zaak door de partijen. Zulks houdt in dat stukken die na de

sluiting van het debat worden neergelegd, ambtshalve uit het debat worden geweerd.

6. De door verzoeker na de terechtzitting van 13 december 2023 neergelegde stukken worden ambtshalve uit het debat geweerd.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

A. Ontvankelijkheid - Ambtshalve exceptie inzake de rechtsmacht en de bevoegdheid van de Raad van State

Uiteenzetting van de exceptie

7. In het auditorsverslag wordt ambtshalve aangevoerd dat, in zoverre verzoeker een klacht wil indienen tegen het onderzoek dat door de verwerende partij is gedaan en ook mogelijke schriftvervalsing bij B-post, dient te worden vastgesteld dat dit de rechtsmacht van de Raad van State te buiten gaat.

Beoordeling

8. In de mate dat verzoeker vraagt dat een mogelijke schriftvervalsing bij B-post wordt vastgesteld, heeft de Raad van State geen rechtsmacht om een onderzoek van de betichting van valsheid te voeren noch om zich over die valsheid uit te spreken.

In de mate dat verzoeker klacht indient “tegen het onderzoek dat door het VSB gedaan is”, is de Raad van State niet bevoegd.

9. De ambtshalve exceptie is in de aangegeven mate gegrond en het beroep is in die mate niet-ontvankelijk.

B. Ontvankelijkheid - Ambtshalve exceptie wegens gebrek aan middel

Uiteenzetting van de exceptie

10. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve aangevoerd dat het verzoekschrift geen middelen bevat in de zin van artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling), omdat niet wordt aangegeven welke rechtsregel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden en op welke wijze dit zou zijn gebeurd.

Beoordeling

11. Artikel 2, § 1, 3°, van de algemene procedureregeling zoals het luidde en van toepassing is op het voorliggende beroep, vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat. De uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die volgens verzoeker werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt aangegeven. De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet-onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van de algemene procedureregeling.

12. Het verzoekschrift bevat geen middel in de zin als hiervoor is omschreven.

De uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift is een substantiële vereiste. Het ontbreken van enig middel in het verzoekschrift heeft dan ook de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

13. De exceptie is gegrond.

Conclusie

14. Het beroep is niet ontvankelijk.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

15. Met een vereffenningsnota van 12 december 2023 vraagt de verwerende partij verzoeker te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro.

Naar luid van artikel 84/1 van de algemene procedureregeling moet de vereffenningsnota te dezen worden ingediend “ten laatste vijf dagen vóór de zitting”. Vermits hieraan *in casu* niet is voldaan, wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend aan de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op drieëntwintig januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques