

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.517 van 22 januari 2024
in de zaak A. 237.876/VII-41.797**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Eef Stessens
 kantoor houdend te 2400 Mol
 Colburnlei 22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE
 VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 8 december 2022, strekt tot de cassatie van arrest nr. 279.700 van 28 oktober 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 15.177 van 12 januari 2023.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 november 2023.

Staatsraad Frédéric Vanneste heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Lernout, die *loco* advocaat Eef Stessens verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, tekent op 30 juni 2022 beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 juni 2022.

3.2. Met arrest nr. 279.700 van 28 oktober 2022 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet). Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker werpt in een enig middel de schending op van de artikelen 6.1 en 6.3, b) en c), van het EVRM, van de artikelen 39/57, § 2, 2°, 39/57 - 1, eerste en tweede lid, 39/58, 39/59, § 2, tweede lid, en 39/75 van de vreemdelingenwet en van artikel 15 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 ‘houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen’.

Verzoeker betoogt in wezen dat zijn raadsvrouw de aangetekende zending met de oproeping voor de terechtzitting van 30 september 2022 niet heeft ontvangen, zodat zij geen kennis kon hebben van de zitting en de oproeping evenmin kon doorgeven aan verzoeker. Hij stelt dat zijn raadsvrouw contact heeft opgenomen met de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen “[o]m te controleren wat er is gebeurd” doch dat de Raad niet op haar verzoek is ingegaan en dat zij, toen zij het dossier wilde inkijken, geïnformeerd werd dat het dossier niet kon worden gevonden. Ondanks alle pogingen van de raadsvrouw kan er volgens verzoeker niet achterhaald worden wat er met de beschikking van 23 augustus 2022 houdende de oproeping voor de zitting is gebeurd. Verzoeker stelt dat hij dan ook door omstandigheden buiten zijn wil niet aanwezig noch vertegenwoordigd kon zijn op de zitting van 30 september 2022.

Verzoeker herhaalt in zijn toelichtende memorie integraal zijn standpunt, zoals initieel uiteengezet in zijn verzoekschrift.

Beoordeling

5. Overeenkomstig artikel 39/59, § 2, van de vreemdelingenwet wordt het bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ingestelde beroep verworpen “wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is”.

Uit geen enkel stuk in het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker de beschikking van 23 augustus 2022 houdende de oproeping voor de terechtzitting van 30 september 2022 heeft ontvangen en hij aldus tijdig kennis heeft kunnen nemen van deze oproeping voor de terechtzitting van 30 september 2022. Hieruit volgt dat hij niet aanwezig kon zijn op die terechtzitting, terwijl het bestreden arrest met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet uitsluitend op verzoekers afwezigheid ter terechtzitting is gesteund. Het bestreden arrest is derhalve genomen met schending van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de vreemdelingenwet. Deze vaststelling volstaat om het bestreden arrest te vernietigen.

6. Het enige middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt arrest nr. 279.700 van 28 oktober 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig januari tweeduizend vierentwintig door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,
met bijstand van	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams