RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 258.515 van 22 januari 2023
in de zaak A. 234.747/VII-41.858

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Orchideestraat 61 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Geertrui De Groote
kantoor houdend te 3600 Genk
Weg naar As 173
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 7 oktober 2021, strekt tot de cassatie van arrest nr. 260.227 van 6 september 2021 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 14.637 van 8 november 2021.

Verweerder heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2023.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Emeline Willems, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Geertrui De Groote, die verschijnt voor verweerder, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Uit het bestreden arrest blijkt dat verweerder op 2 juni 2020 een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald als echtgenoot van een Nederlandse onderdane. Hij werd in het bezit gesteld van een bijlage 19*ter*.

De verwerende partij beslist op 23 november 2020 tot de “intrekking van de bijlage 19ter […] waarvan de afgifte als onbestaande moet worden beschouwd”.

Verweerder stelt op 2 maart 2021 een beroep tot nietigverklaring van de voormelde beslissing in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 6 september 2021 vernietigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de voornoemde beslissing van 23 november 2020. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

4. Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover standpunt innemen en het behoud van zijn belang aantonen.

5. Met een nota van haar raadslieden van 30 november 2023 deelt de verzoekende partij mee dat verweerder ingevolge een op 17 mei 2023 ingediende nieuwe aanvraag voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald verweerders minderjarig kind, in het bezit wordt gesteld van een F-kaart, geldig tot 6 januari 2028. De verzoekende partij geeft aan dat zij bijgevolg geen actueel belang meer heeft bij het cassatieberoep.

De partijen bevestigen dit ter terechtzitting.

Nu de verzoekende partij verweerder blijkt te hebben gemachtigd tot een verblijfsrecht van onbeperkte duur, valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij nog zou hebben bij de cassatie van een arrest waarmee een eerdere beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten in hoofde van verweerder werd vernietigd. Minstens toont de verzoekende partij geenszins het behoud van het vereiste belang aan.

6. Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten

7. De partijen betwisten ten laste van wie de kosten moeten worden gelegd evenals de vraag of een rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd.

8. Vermits het teloorgaan van het belang is te wijten aan het feit dat verweerder een volledig nieuwe verblijfsaanvraag heeft ingediend en op basis daarvan zijn verblijfskaart verkrijgt, dienen de kosten te zijnen laste te worden gelegd. Verweerder heeft er te dezen zelf voor gekozen de uitspraak in het voorliggende cassatieberoep niet af te wachten doch in de loop van dit geding reeds een nieuwe aanvraag in te dienen, niet meer in functie van zijn Nederlandse echtgenote maar van zijn Nederlands minderjarig kind.

In het licht hiervan gaat het niet om een kennelijk onredelijke situatie in de zin van artikel 30/1, § 2, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die het verantwoordt de rechtsplegingsvergoeding te verlagen tot het minimumbedrag, zoals verweerder vraagt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verweerder wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op tweeëntwintig januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Peter Sourbron,	staatsraad,
Frédéric Vanneste	staatsraad,

met bijstand van

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Carlo Adams**