

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.507 van 19 januari 2024
in de zaak A. 239.871/XIV-39.258**

In zake: XXXX
woonplaats kiezend te XXXX
XXXX

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 augustus 2023, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Departement Zorg, Vlaamse Overheid tot weigering van het verlenen van de erkenning als medisch laboratoriumtechnoloog aan verzoekende partij van 20.06.2023”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVe kamer bij beschikking van 17 oktober 2023 aan de partijen voorgesteld dat de zaak

niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 13 december 2023.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 april 2023 dient verzoekster een aanvraag in om erkend te worden als laboratoriumtechnoloog.

3.2. Op 20 juni 2023 weigert het departement Zorg van de Vlaamse overheid aan verzoekster de erkenning voor het beroep van medisch laboratoriumtechnoloog.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Ontvankelijkheid - Ambtshalve exceptie

Uiteenzetting van de exceptie

4. In het auditorsverslag wordt ambtshalve aangevoerd dat het verzoekschrift geen middelen bevat in de zin van artikel 2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling), omdat niet wordt aangegeven welke rechtsregel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden en op welke wijze dit zou zijn gebeurd.

Beoordeling

5. Artikel 2, § 1, 3°, van de algemene procedureregeling zoals het luidde en van toepassing is op het voorliggende beroep, vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “een uiteenzetting van de feiten en de middelen” bevat. De uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die volgens verzoekster werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt aangegeven. De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet-onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van de algemene procedureregeling.

6. Het verzoekschrift bevat geen middel in de zin als hiervoor is omschreven.

De uiteenzetting van de middelen in het verzoekschrift is een substantiële vereiste. Het ontbreken van enig middel in het verzoekschrift heeft dan ook de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

7. Het beroep is niet ontvankelijk.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten een oplossing kan krijgen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoekster weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op negentien januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter
bijgestaan door	

Johan Pas,	griffier.
------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques