RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 258.497 van 18 januari 2024
in de zaak A. 239.618/IX-10.293

In zake : Annelies MAES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bisschoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Vanhemelrijck
kantoor houdend te 1910 Kampenhout
Bergstraat 54

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn van 19 mei 2023 waarbij aan Annelies Maes een administratieve boete van 107 euro wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Adjunct-auditeur Anke Meskens heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de wnd. voorzitter van de IXe kamer bij beschikking van 5 december 2023 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 15 januari 2024.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 april 2023 stelt een controleur van de Vlaamse Vervoermaatschappij (VVM) een proces-verbaal op ten laste van verzoekster wegens het niet eerbiedigen van verkeersbord F17 (rijsstrook voorbehouden voor bussen).

3.2. Met een aangetekende brief van 28 april 2023 stelt de dienst Administratieve Boetes van de VVM verzoekster in kennis van het voormelde proces-verbaal. Daarbij wordt het “[v]oorstel van beslissing” vermeld om een boete van 107 euro te betalen.

3.3. Op 2 mei 2023 bezorgt verzoekster haar verweer aan de dienst Administratieve Boetes.

3.4. Met een brief van 19 mei 2023 stelt de dienst Administratieve Boetes van de VVM verzoekster ervan in kennis dat de boete van 107 euro wordt gehandhaafd.

Dat is de bestreden beslissing.

3.5. Op 18 september 2023 deelt de verwerende partij aan verzoekster mee:

> "Op 25.04.2023 om 17.07 uur werd door een beëdigd controleur (personeelnummer […] proces-verbaalnummer 0449300264 opgesteld ten laste van voor volgende inbreuk:
> 35 – Niet eerbiedigen van verkeersbord F17 (rijstrook voorbehouden voor bussen) (art. 64.3. ETB VVM)
> Uw verweer van 02.05.2023
> Wij aanvaarden uw argumentatie en beslissen geen verder gevolg te geven aan dit dossier.
> Het dossier is hierbij afgesloten."

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Standpunt van de partijen

4. Met een brief van 26 september 2023 stelt verzoekster de Raad van State in kennis van de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2023 om haar argumentatie te aanvaarden, geen verder gevolg te geven aan het dossier dat aan de bestreden beslissing ten grondslag ligt en het dossier af te sluiten. Volgens verzoekster heeft de verwerende partij de bestreden beslissing ingetrokken en is huidig beroep zonder voorwerp geworden.

5. De verwerende partij bevestigt dit met een brief van 2 oktober 2023.

Beoordeling

6. Hoewel de bestreden beslissing niet formeel is ingetrokken, blijkt dat verzoekster ingevolge de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2023 volledige genoegdoening heeft gekregen en dat een eventuele nietigverklaring haar geen enkel voordeel meer kan opleveren.

Hieruit volgt dat verzoekster niet langer blijk geeft van het rechtens vereiste actueel belang bij het beroep. Het beroep is dienvolgens onontvankelijk.

7. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat een kort debat volstaat om tot deze conclusie te komen.

V. Rechtsplegingsvergoeding

8. Aangezien het teloorgaan van verzoeksters belang toe te schrijven is aan een handeling van de verwerende partij – de voornoemde beslissing van 18 september 2023 – past het om de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de door verzoekster gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

De verwerende partij verzet zich overigens niet tegen die conclusie en deelt in haar schrijven van 2 oktober 2023 mee dat zij de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 770 euro en het door verzoekster betaalde rolrecht van 224 euro reeds heeft overgemaakt op de derdenrekening van verzoeksters raadsman.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achttien januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Wouter Pas,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Wouter Pas**