

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.482 van 18 januari 2024
in de zaak A. 238.087/VII-41.842**

In zake :

1. Annick MEURANT
woonplaats kiezend te 2950 Kapellen
Holleweg 41
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
2. Jan STEVENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. Guido VAN LOON
woonplaats kiezend te 2950 Kapellen
Holleweg 34
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7

tegen :

1. de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN ANTWERPEN
2. de GEMEENTE KAPELLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Reiner Tijs en Joëlle Gillemot
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stijfselrui 48, bus 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 januari 2023, strekt tot de nietigverklaring van:

“(1) het besluit van de Deputatie van de Provincie Antwerpen dd. 17 november 2022 ‘houdende uitspraak over de beroepschriften ingediend door mevrouw Annick Meurant, de heer Guido Van Loon en de heer Jan Stevens tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kapellen van 28 april 2014, waarbij aan vzw VOC Brasschaat-Kapellen (KBO 878114571) de vergunning verleend werd tot het exploiteren te 2950 Kapellen, Holleweg 43 van een hinderlijke inrichting’ [...],

(2) ‘het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kapellen van 28 april 2014, waarbij aan vzw VOC Brasschaat-Kapellen (KBO 878114571) de vergunning tot het exploiteren te 2950 Kapellen, Holleweg 43 van een hinderlijke inrichting (werd verleend)’ en

(3) de (expliciete en/of impliciete) beslissing tot de bevestiging van het voormeld besluit dd. 28 april 2014 van het college van burgemeester en schepenen van de Gemeente Kapellen.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft op 30 oktober 2023 een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: algemeen procedurereglement).

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 december 2023.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Vande Castele, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Amber Simons, die *loco* advocaat Reiner Tijs verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 18 december 2013 dient de vzw Opvangcentrum voor vogels en wilde dieren Brasschaat-Kapellen een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een opvangcentrum voor dieren op een perceel gelegen aan de Holleweg 43 te Kapellen.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen verleent op 28 april 2014 de gevraagde vergunning.

3.3. Tegen deze vergunningsbeslissing stellen de verzoekende partijen bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen die met een besluit van 18 september 2014 de beslissing van het college van burgemeester en schepenen bevestigt.

3.4. Bij arrest nr. 237.669 van 16 maart 2017 vernietigt de Raad van State het deputatiebesluit van 18 september 2014.

3.5. De herneming van de beroepsprocedure leidt tot het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 augustus 2017 waarbij de

ingestelde beroepen opnieuw ongegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

3.6. Bij arrest nr. 247.816 van 17 juni 2020 vernietigt de Raad van State het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 augustus 2017.

3.7. Op 17 november 2022 neemt de deputatie de eerste bestreden beslissing waarvan het beschikkend gedeelte als volgt luidt:

“Artikel 1

De ontvankelijk bevonden beroepen, ingediend door mevrouw Annick Meurant, de heer Guido Van Loon en de heer Jan Stevens, worden zonder voorwerp verklaard.

Artikel 2

Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Kapellen van 28 april 2014, waarbij aan vzw VOC Brasschaat-Kapellen (KBO 878.114.571) de vergunning wordt verleend voor het exploiteren van een opvangcentrum voor dieren gelegen te 2950 Kapellen, Holleweg 43, [...], omvattende: [...] wordt opgeheven.”

Deze beslissing steunt op de volgende motieven:

“[...] Intrekking aanvraag

Met mail van 19 oktober 2022 deelde meester Karolien Beké namens de exploitant mee dat die laatste afstand doet van de milieuvergunningsaanvraag, aangezien in tussentijd (in casu op 27 januari 2022) door de deputatie van het VOC een omgevingsvergunning werd verleend waarin het luik IIOA is vervat (dossier gekend onder kenmerk omgevingsloket OMV2020115427 en intern kenmerk OMBER-2021-0711). De exploitant verzaakt hiermee ook ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk aan de bekomen milieuvergunning zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen van Kapellen in het besluit van 28 april 2014. Aangezien de aanvraag is ingetrokken en er beroep was ingediend door derden, is het aangewezen voor de duidelijkheid om het bestreden besluit uit het rechtsverkeer te halen.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om het bestreden besluit op te heffen en de beroepen zonder voorwerp te verklaren.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Een beroep tot nietigverklaring moet krachtens artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een administratieve rechtshandeling tot voorwerp hebben. Onder rechtshandeling in de zin van de voormelde bepaling dient te worden verstaan een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen te doen ontstaan of te beletten dat zij tot stand komen, met andere woorden waarbij wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beletten. De bestuurshandeling moet de rechtzoekende uit zichzelf onmiddellijk en effectief kunnen benadelen.

Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang. Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

5. Met de eerste bestreden beslissing wordt de bestuurlijke beroepsprocedure tegen de in eerste aanleg door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen verleende milieuvergunning van 28 april 2014 beëindigd. De deputatie stelt als beroepsinstantie namelijk vast dat de titularis van de vergunning er “ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk” aan heeft verzaakt, zodat de tegen die vergunning ingestelde bestuurlijke beroepen zonder voorwerp moeten worden verklaard. Tegelijk beslist de deputatie om de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen “voor de duidelijkheid [...] uit het rechtsverkeer te halen” door over te gaan tot de opheffing ervan.

Het gelijktijdig opheffen van de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 28 april 2014 en het zonder voorwerp verklaren van de tegen die beslissing ingestelde bestuurlijke beroepen, houdt geen benadeling in voor de verzoekende partijen. De bestreden beslissing van de eerste verwerende partij impliceert immers dat de milieuvergunning, waartegen de verzoekende partijen (herhaaldelijk) in rechte zijn opgekomen, finaal niet wordt verleend. Daardoor kent de milieuvergunningsprocedure de door de verzoekende partijen nagestreefde uitkomst.

6. Voorts wordt vastgesteld dat de opheffing door de eerste verwerende partij van de in eerste aanleg genomen vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 28 april 2014 een volstrekt overbodige handeling is. De vernietiging door de arresten nr. 237.669 van 16 maart 2017 en nr. 247.816 van 17 juni 2020 van de Raad van State van de door de verwerende partij in beroep genomen vergunningsbeslissingen van 18 september 2014 en 24 augustus 2017, hebben de in eerste aanleg genomen beslissing van het college van burgemeester en schepenen niet doen herleven. Bijgevolg heeft de eerste verwerende partij met de eerste bestreden beslissing een onbestaande rechtshandeling van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen opgeheven. De opheffing van een onbestaande rechtshandeling, dit is een handeling die geen rechtsgevolgen teweegbrengt, kan de rechtstoestand niet wijzigen.

Het annulatieberoep, in zoverre gericht tegen de tweede bestreden beslissing die in de rechtsorde niet bestaat, is niet ontvankelijk.

7. Voor het overige vloeien uit de eerste bestreden beslissing geen andere impliciete of expliciete beslissingen voort die strekken tot de bevestiging van de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 28 april 2014, zodat moet besloten worden dat ook dit

onderdeel van het voorwerp van het annulatieberoep gericht is tegen onbestaande rechtshandelingen.

8. Uit wat voorafgaat volgt dat het antwoord op de volgens de verzoekende partijen te stellen prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie en aan het Grondwettelijk Hof geen enkele relevantie heeft voor de oplossing van het geding. Bijgevolg moeten die vragen, die geen prejudicieel karakter hebben, niet ter beantwoording aan de genoemde hoven worden voorgelegd.

9. De zaak kan op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement met korte debatten definitief worden beslecht.

Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, elk voor een derde, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de tweede verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achttien januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron