

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.409 van 12 januari 2024
in de zaak A. 236.772/X-18.193**

In zake : Margriet MAENHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Piet Verkinderen en Michiel Descheemaeker
 kantoor houdend te 8310 Brugge
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het RUILCOMITÉ A11, TRAJECT LEOPOLDKANAAL - N49
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter Coucke en Luc Coucke
kantoor houdend te 8000 Brugge
Cordoeaniersstraat 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 juli 2022, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van het ruilcomité A11, traject Leopoldkanaal-N49, van 5 mei 2022 tot het vaststellen en neerleggen van de plannen en lijsten vermeld in de artikelen 35, 39 en 47, 1°, 2° en 3°, van de wet van 12 juli 1976 ‘houdende bijzondere maatregelen inzake ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet bij de uitvoering van grote infrastructuurwerken’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2023.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jens Joossens, die *loco* advocaten Piet Verkinderen en Michiel Descheemaeker verschijnt voor verzoekster en advocaat Annelies Geerts, die *loco* advocaten Pieter Coucke en Luc Coucke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het ruilcomité A11, traject Leopoldlaan-N49, werd opgericht bij besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 2 februari 2011 en heeft als opdracht om middels het instrument van de ruilverkaveling voor de landbouwbedrijven flankerende maatregelen uit te werken naar aanleiding van de aanleg van de nieuwe autosnelweg A11.

3.2. Bij besluit van de bevoegde Vlaamse minister van 3 juli 2014 wordt de blokgrens van de gebruiksrui A11, traject Leopoldlaan-N49, vastgesteld.

3.3. Met een besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 2015 wordt beslist dat de gronden aangeduid bij het voormelde ministerieel besluit van 3 juli 2014 het voorwerp zullen uitmaken van de zogenaamde vereenvoudigde ruilverkaveling A11, traject Leopoldlaan-N49 (hierna: de ruilverkaveling).

3.4. Op 17 september 2019 worden de plannen en kaarten opgemaakt voor de inbreng en toebedeling van gronden binnen de ruilverkaveling.

3.5. Verzoekster is eigenares en bewoonster van een bedrijf met gronden, gelegen aan de Hoekestraat 42 te Knokke-Heist (Westkapelle).

3.6. Met een aangetekende brief van 30 september 2019 wordt verzoekster op de hoogte gesteld van het ontwerp van de ruilverkaveling, met de mededeling dat opmerkingen en bezwaren kunnen worden ingediend tegen uiterlijk 30 oktober 2019. Met een schrijven van 26 oktober 2019 dient verzoekster een bezwaarschrift in.

3.7. De verwerende partij bespreekt verzoeksters bezwaarschrift op 17 februari 2020. Voorgesteld wordt om het bezwaar niet aan te nemen en de voorgestelde ruilverkavelingsmaatregelen te behouden.

3.8. Op 5 mei 2022 neemt de verwerende partij het bestreden besluit “tot het vaststellen en neerleggen van de plannen en lijsten” die deel uitmaken van de ruilverkaveling.

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van het motiverings-, zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

Zij betoogt dat uit de motieven voor het afwijzen van haar bezwaarschrift niet is op te maken welke belangenafweging de verwerende partij heeft gemaakt. Dat de door haar gestelde vraag “nadelen inhoudt voor een andere eigenaar/gebruiker” noemt zij “de evidente keerzijde aan de medaille” van de ruilverkaveling, die evenwel geen afdoende motivering uitmaakt. De verwerende partij had moeten zoeken naar een meer gedragen oplossing. Er wordt niet uitgelegd waarom haar voorstel niet kon worden aanvaard. Evenmin is voldaan aan het doel van de ruilverkaveling om gronden dichterbij de bedrijfszetel te brengen.

Beoordeling

5.1. Het bestreden besluit vermeldt de volgende doelstellingen:

“[...]

- er is gestreefd naar grotere kavels en een groepering van de gronden van de landbouwers zoveel mogelijk aan één kant van de A11 en rond de boerderij;
- de toebedeelde kavels zijn zoveel als mogelijk toegankelijk gemaakt vanop de openbare weg;”

5.2. De verwerende partij heeft verzoeksters bezwaarschrift als volgt beantwoord:

“De gronden werden geruild dichterbij het bedrijf toe. De afstand die moet worden afgelegd langs de openbare weg is korter.

De gevraagde ruil is niet mogelijk omdat dit perceel behoort tot de huiskavel van een actief landbouwbedrijf.

[...]

Het Ruilcomité A11 gaat niet in op de vraag omdat de vraag nadelen inhoudt voor een andere eigenaar/gebruiker. De neergelegde herverkaveling is voor de vraagsteller een verbetering van de situatie voor de herverkaveling want het perceel is op kortere afstand gelegen van de bedrijfszetel.”

5.3. Verzoekster betwist niet dat zij ingevolge de ruilverkaveling een kleinere afstand zal moeten afleggen van haar bedrijf tot aan haar gronden, en dat de inwilliging van haar vraag om een dichterbij haar bedrijf gelegen perceel te verkrijgen aan “de huiskavel van een actief landbouwbedrijf” zou raken. Het

antwoord op haar bezwaar blijkt in de lijn te liggen van de onder randnummer 5.1 vermelde doelstelling, waarbij gestreefd wordt naar een groepering van de gronden van de landbouwers “zoveel mogelijk aan één kant van de A11 en rond de boerderij”.

5.4. Verzoeksters betoog dat niet zou blijken welke belangenafweging er werd gemaakt “en waarom bepaalde belangen meer zouden doorwegen”, kan gelet op wat voorafgaat geen bijval vinden. Zij toont geen schending van de aangevoerde rechtsregels aan.

5.5. Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust