RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 258.406 van 12 januari 2024
in de zaak A. 238.422/XII-9343

In zake: 1. de NV AIR PRODUCTS
2. de NV DRÄGER MEDICAL BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sam De Nyn
kantoor houdend te 1840 Londerzeel
Oudemanstraat 25/3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Matthias De Groot en Elise Descheemaeker
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 februari 2023, strekt tot de nietigverklaring van "de 'gemotiveerde beslissing tot intrekking en herziening van de gunningsbeslissing van 20/12/2022' van 31/01/2023 van de openbare instelling UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT […] houdende gunning van Perceel 2 (Gasmengsel NO in N2) van de overheidsopdracht 'Raamovereenkomst voor het leveren van speciale medische gassen in flessen en toebehoren, incl. toestellen' […] aan AIR LIQUIDE MEDICAL NV, en de impliciete beslissing tot niet-gunning van deze overheidsopdracht aan […] de verzoekende partijen".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 255.998 van 9 maart 2023 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen, gelet op het feit dat de bestreden beslissing is ingetrokken en de vordering aldus zonder voorwerp is geworden.

3. De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 26 april 2023.

Op respectievelijk 25 september 2023 en 14 september 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

4. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de

verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het voormelde besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van het voormelde besluit van de Regent.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro, een bijdrage van 48 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Greta Scheveneels, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Greta Scheveneels **Paul Lemmens**