

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.405 van 12 januari 2024
in de zaak A. 239.701/XII-9401**

In zake: 1. de NV EKOPAK
2. de BV CIRCEAULAIR I
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Lore Derdeyn, Matthias Castelein en Jeffrey Roegiers
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86c, b113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CV VLAAMSE MAATSCHAPPIJ VOOR
WATERVOORZIENING (DE WATERGROEP)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kathleen De hornois, Mattias Van Schel
en Wim Naudts
kantoor houdend te 1930 Zaventem
Luchthaven Brussel Nationaal 1 J

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 31 juli 2023, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing d.d. 14 juli 2023 van De Watergroep, waarbij de overheidsopdracht ‘de bouw en uitbating van een effluent-drinkwaterzuiveringsinstallatie’ [...] via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging wordt gegund aan [de bv Bosaq] door de voorzitter van de Raad van Bestuur van De Watergroep en [die] op een onbekende datum ter bekrachtiging zal worden voorgelegd aan de voltallige Raad van Bestuur van De Watergroep”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 257.199 van 31 augustus 2023 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, gelet op het feit dat die beslissing is ingetrokken en de vordering aldus zonder voorwerp is geworden.

Het genoemde arrest is op 5 september 2023 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 9 november 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Hieraan is uiteraard niet vreemd het feit dat de bestreden beslissing inmiddels is ingetrokken.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. In de gegevens omstandigheden past het de kosten, zijnde het rolrecht, de bijdrage en de door de verzoekende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op twaalf januari tweeduizend vierentwintig,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Greta Scheveneels,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Paul Lemmens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Paul Lemmens