

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.384 van 11 januari 2024
in de zaak A. 235.880/VII-41.335**

In zake: 1. de AMBA ARLA FOODS, vennootschap naar Deens recht
2. de NV ARLA FOODS BELGIEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters en Bruno Lebrun
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling
en Green Deal
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Van Hyfte en Laurent Delmotte
kantoor houdend te 1160 Brussel
Herrmann-Debrouxlaan 40
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 maart 2022, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 9 december 2021 ‘betreffende producten voor eenmalig gebruik en ter bevordering van herbruikbare producten’ en, in ondergeschikte orde, van artikel 4 en bijlage 1 van voormeld koninklijk besluit van 9 december 2021.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft op 1 juni 2023 een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 5 juni 2023.

Op 10 augustus 2023 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14*quinquies* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

4. In het auditorsverslag wordt de nietigverklaring voorgesteld wegens de schending van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. In het administratief dossier, zoals het aan de Raad van State is bezorgd, kunnen immers geen motieven worden teruggevonden waarom de verwerende partij meende te moeten overgaan tot het opleggen van een marktbeperking voor SUP-bekers, in plaats van te volstaan met een of meerdere maatregelen ter consumptievermindering, waardoor niet kan worden beoordeeld, laat staan besloten, of de verwerende partij in alle redelijkheid, op deugdelijke gronden en met de vereiste zorgvuldigheid tot het bestreden besluit is kunnen komen. Verder wordt in het auditorsverslag vastgesteld dat de verwerende partij, door te kiezen voor de meest verregaande vorm van marktbeperking voor SUP-bekers die niet zijn vervaardigd uit geëxpandeerd polystyreen, met name een algemeen verbod op het in de handel brengen ervan, zonder blijk te geven van enig motief waarop die marktbeperking steunt, het evenredigheidsbeginsel schendt. Ten slotte wordt in het auditorsverslag opgemerkt dat noch in het bestreden besluit, noch in het administratief dossier een objectieve en pertinente verantwoording voorligt waarom, anders dan in Richtlijn 2019/904, drinkbekers uit geëxpandeerd polystyreen en andere kunststoffen drinkbekers op dezelfde wijze worden behandeld en waaruit een band van evenredigheid blijkt tussen de aangewende middelen en het beoogde doel, hetgeen een schending uitmaakt van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

5. De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de beoordeling van het auditorsverslag.

6. Ook de Raad van State ziet geen reden om deze beoordeling niet bij te vallen. Het tweede en het derde middel zijn in de in het auditorsverslag aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het koninklijk besluit van 9 december 2021 ‘betreffende producten voor eenmalig gebruik en ter bevordering van herbruikbare producten’.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op elf januari tweeduizend vierentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Elisabeth Impens,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron