

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 258.295 van 21 december 2023

in de zaak A. 237.355/X-18.249

In zake : Jucelino TEIXEIRA AGOSTINHO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Johan Vanmuysen en Anissa Boukabous
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Bampslaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 september 2022, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 26 juli 2022 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing waarbij besloten wordt tot het behoud van de inschrijving van ambtswege van 5 februari 2021 van de verzoekende partij in het bevolkingsregister van 3832 Wellen, op het adres [S.] 20”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 november 2023.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Jurist Caroline Selleslagh, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Volgens verzoeker woont hij sedert oktober 2020 te Tongeren, T. 55, bus 0603. Weliswaar beslist het college van burgemeester en schepenen van Wellen op 20 september 2021, na een controle op het adres van C. P., om hem ambtshalve in te schrijven op het adres te Wellen, S. 20, als een gezin vormend met C. P.

Door verzoeker op 21 oktober 2021 gevraagd om die beslissing te vernietigen, voert de verwerende partij een onderzoek, waarna zij op 10 maart 2022 aan onder anderen verzoeker het voornemen mededeelt de ambtshalve inschrijving op datum van 5 februari 2021 op het adres S. 20 te Wellen te behouden en om hem op datum van 2 maart 2022 in te schrijven als alleenstaande in het bevolkingsregister van Tongeren, T. 55, bus 0603.

Na bijkomend onderzoek naar aanleiding van opmerkingen van de stad Tongeren, deelt de verwerende partij op 8 juni 2022 aan onder anderen verzoeker mee dat de voorgestelde ontwerpbeslissing om hem in te schrijven te

Tongeren, T. 55, bus 0603, wordt ingetrokken en dat de ambtshalve inschrijving te Wellen, S. 20, wordt behouden. De mogelijkheid wordt geboden om binnen twee weken opmerkingen of nieuwe informatie aan te brengen.

De verwerende partij ontvangt geen reactie.

Op 26 juli 2022 beslist zij dat de ambtshalve inschrijving van verzoeker op 5 februari 2021 in het bevolkingsregister van Wellen, S.20, als een gezin vormend met C. P., wordt behouden. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enige middel

Samenvatting van het middel

4. Verzoeker leidt een enig middel af “uit de schending van artikel 1, 3 en 8 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, artikel 16, §1, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister [hierna: koninklijk besluit van 16 juli 1992], artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoeker licht toe dat hij op 21 oktober 2021 stukken heeft voorgelegd die aantonen dat de woning te Tongeren, T. 55, bus 0603, zijn effectieve hoofdverblijfplaats is. Hij verwijst naar treintickets, foto's van de woning te Tongeren, een factuur van Luminus, een contractbevestiging van Lampiris, een factuur van De Watergroep, en getuigenverklaringen van burens.

Voorts argumenteert verzoeker dat niet gemotiveerd wordt waarom de verwerende partij de verklaringen van burens tijdens een telefoongesprek met de wijkpolitie te Tongeren een zwaarder gewicht toekent, dat artikel 16, § 1, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 niet “de woonplaats van de ‘vriendin’” vermeldt, dat bovendien zijn vriendin, C. P., uitdrukkelijk meedeelde

dat zij niet wil dat hij zijn hoofdverblijfplaats op haar adres heeft, dat het feit dat zijn vriendin zijn chauffeur was bij een woonstcontrole op afspraak te Tongeren niet relevant is, dat hij twee keer een aanvraag tot adreswijziging bij de stad Tongeren indiende maar een controle door de wijkagent uitbleef, dat de verwerende partij bij het organiseren van een woonstcontrole geen rekening heeft gehouden met zijn druk werkschema, en dat er in verband met het gegeven dat zijn voertuig “‘dagelijks’ geparkeerd stond aan de woning te Wellen” geen rekening mee is gehouden dat het kapot was en niet gebruikt kon worden om reden van een rijverbod.

Beoordeling

5. In het auditorsverslag wordt het middel ongegrond geacht:

“5. [...]

Het komt [...] niet toe aan de Raad van State om in de plaats van de verwerende partij de feitelijke hoofdverblijfplaats van de verzoeker vast te stellen. De Raad van State vermag wel, in de mate hiertoe uitgenodigd door verzoeker, na te gaan of de verwerende partij, op grond van de gegevens van het dossier, binnen de grenzen van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen dat de inschrijving van verzoeker in het bevolkingsregister op het adres [S.] 20 te Wellen, moet behouden blijven.

6. Verzoeker stelt zijn hoofdverblijfplaats niet te hebben op het adres [S.] 20 te Wellen maar wel te [T.] 55, bus 0603 in Tongeren.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat zij is gesteund op bevindingen van het bevolkingsonderzoek, op verklaringen van burens zowel te Tongeren als te Wellen, op verklaringen van de conciërge van het woonblok te Tongeren, op verschillende verslagen van de wijkpolitie alsook op informatie van de nutsbedrijven.

Alzo blijkt uit het politieverlag van 17 januari 2022 van de wijkpolitie van de Politiezone Tongeren-Herstappe dat verzoeker bij elf woonstcontroles tussen 24 november 2021 en 17 januari 2022 en op verschillende tijdstippen geen enkele keer kon aangetroffen worden te Tongeren, [T.] 55 bus 0603, de onderbuur meent dat het betrokken appartement leeg staat.

Uit een e-mail van 6 april 2022 blijkt dat verzoeker meer dan twintig dagen nadat de bevolkingsinspecteur een papiertje onder de appartementsdeur van de [T.] 55 bus 0603 heeft gestoken met hem contact opneemt.

[...]

Verzoeker [kon] bij een onaangekondigd plaatsbezoek op 4 mei 2022, vroeg in de ochtend, te Wellen, [S] 20 [...] worden aangetroffen.

[Uit een aanvullend onderzoek blijkt dat de] wijkpolitie van Tongeren op 21 april 2022 aan de bevolkingsinspecteur telefonisch liet weten dat de conciërge van het betrokken woonblok te Tongeren verklaard heeft dat verzoeker er de laatste weken niet meer gezien werd en [dat] deze

conciërge op 25 mei 2022 telefonisch aan de bevoegde inspecteur heeft meegedeeld dat hij dagelijks passeert in de gang aan het betrokken appartement maar verzoeker er nooit werd op[ge]merkt.

Daarnaast heeft de wijkpolitie te Tongeren bij e-mail dd. 1 juni 2022 aan de bevolkingsinspecteur nog meegegeven dat uit meerdere recente onaangekondigde controles blijkt dat verzoeker het appartement te Tongeren, [T.] 55 bus 0603 niet heeft betreden en burenenverklaringen aan voornoemd adres te Tongeren uitwijzen dat verzoeker er verscheidene maanden niet meer werd gezien maar wel kon vastgesteld worden dat iemand de brievenbus van [...] postbus 0603 ledigt.

Uit het administratief dossier in zijn geheel genomen, blijken voldoende nauwkeurige en overeenstemmende gegevens te worden aangereikt dat in redelijkheid niet meer getwijfeld kan worden aan de onjuistheid van de inschrijving van verzoeker op het adres [W]ellen, [S.] 20.

7. Weliswaar poogt verzoeker voor een aantal vaststellingen een plausibele verklaring te geven, zoals zijn defecte wagen en zijn ingetrokken rijbewijs, doch de vaststellingen van de bevolkingsinspecteurs moeten niet elk afzonderlijk maar in hun onderlinge samenhang in aanmerking worden genomen.

Verzoeker verwijst naar zijn woon-werkverkeer Tongeren-Hasselt via de trein, foto's die aantonen dat het appartement aldaar bemeubeld is, een volle koelkast heeft en een gevulde kledingkast, naar zijn elektriciteits- en gasaansluiting, naar zijn waterverbruik, naar twee getuigen die verklaren dat het adres zijn hoofdverblijfplaats betreft.

Het is evenwel niet vereist dat de bestreden beslissing elke tegenwerping apart bespreekt. Het volstaat dat verwerende partij afdoende laat verstaan waarom zij tot haar beslissing is gekomen, niettegenstaande de geuite bezwaren.

Rekening houdend dat de vaststelling van de woonplaatskeuze een feitelijke aangelegenheid is, zijn foto's van een bemeubeld appartement en een vervoersbewijs [...] voor het woonwerk Tongeren-Hasselt niet van aard de gedane vaststellingen dat verzoeker bij de veelvuldige en onverwachte plaatsbezoeken niet [ter] plaatse kon worden aangetroffen op het adres te Tongeren, te weerleggen.

Voorts blijkt dat de door verzoeker neergelegde factuur inzake het waterverbruik, een tussentijdse factuur is die geen informatie verstrekt over het reële verbruik.

Evenmin wegen de door verzoeker neergelegde twee getuigenverklaringen op, tegen de verklaringen van vele burenen en conciërge te Tongeren dat ze verzoeker zelden zien of horen en de vaststellingen dat verzoeker nooit onverwacht op het desbetreffende adres kon worden aangetroffen.

Anders dan verzoeker voorhoudt, blijkt uit de stukken van het administratief dossier, zoals hoger aangegeven dat vele plaatsbezoeken op het adres [in] Tongeren zijn verricht. Voorts moet worden vastgesteld dat het onderzoek is afgesloten begin juni 2022 en de verwerende partij verzoeker zijn voorgenomen beslissing heeft overgemaakt naar het adres te Tongeren, en het adres te Wellen, alsook aan zijn raadsman ten einde desgevallende zijn standpunt kenbaar te maken. Verzoeker heeft niet gereageerd.

In de gegeven omstandigheden kan dan ook niet kwalijk worden genomen dat de verwerende partij met de recentste adressaanvraag van 14 juli 2022 geen rekening heeft gehouden.

Tot slot moet nog worden opgemerkt dat de relevantie van de wil van [C. P.] om verzoeker niet op haar adres te laten inschrijven niet valt in te zien. De hoofdverblijfplaats is immers, zoals aangegeven, een feitelijke aangelegenheid.”

6. Verzoeker heeft geen reden gezien om die bespreking te betwisten – niet in een laatste memorie, die hij niet indiende, en niet ter terechtzitting, waarop hij niet verscheen noch vertegenwoordigd was.

7. Ook de Raad van State ziet geen reden om er een andere zienswijze dan in het auditorsverslag op na te houden. Hij valt de beoordeling in het auditorsverslag bij en maakt ze tot de zijne. Het enige middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het geding, begroot op het rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 22 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust