

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 258.282 van 21 december 2023
in de zaak A. 238.828/VII-41.978**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Mathieu Cilissen
 kantoor houdend te 3600 Genk
 Grotestraat 122
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Isabelle Cooreman
 kantoor houdend te 1082 Brussel
 Access Building – Keizer Karellaan 586 bus 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 april 2023, strekt tot de nietigverklaring van de bestemmingsbeslissing van het afdelingshoofd van de afdeling Dierenwelzijn van het departement Omgeving van 3 februari 2023 met dossiernummer G-22-532, waarbij vier honden en twee paarden in volle eigendom worden gegeven aan de erkende asielen waar ze verblijven.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Frédéric Eggermont heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2023 .

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chris Schijns, die *loco* advocaat Mathieu Cilissen verschijnt voor verzoekster en advocaat Joeri Leten, die *loco* advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frédéric Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 31 december 2022 en 5 januari 2023 worden bij verzoekster respectievelijk drie honden en twee paarden in beslag genomen en overgebracht naar een erkend asiel. Met de bestreden beslissing van 3 februari 2023 worden deze dieren definitief in volle eigendom overgedragen aan het asiel waar zij verblijven.

4. Inmiddels werden alle dieren die het voorwerp uitmaken van het bestreden besluit geadopteerd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Het beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan op grond van artikel 19 van deze wetten slechts op ontvankelijke wijze worden ingesteld door een partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. Deze vereiste betekent dat de bestreden handeling nadelig moet zijn voor de verzoekende partij, en dat de gevorderde vernietiging aan dat nadeel kan verhelpen. Het belang moet niet alleen bestaan bij het instellen van het beroep maar moet voortduren tot aan de sluiting van het debat.

6. Verzoekster zet uiteen dat haar belang erin bestaat dat zij de bestemming is van de bestreden beslissing, hierin als “de betrokkene” wordt gevisieerd, en dat de dieren in geval van vernietiging van die beslissing aan haar kunnen worden teruggegeven, “hetgeen zij ook nastreeft middels [het] verzoekschrift”.

7. De dieren die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing werden inmiddels geadopteerd. De vernietiging van de bestreden beslissing kan die adoptie niet meer ongedaan maken, en aldus niet meer ertoe leiden dat de dieren nog aan verzoekster worden teruggegeven. Verzoekster getuigt dan ook niet meer van het vereiste actueel belang bij de vernietiging.

De enkele omstandigheid dat verzoekster de bestemming is van de bestreden beslissing en hierin als “de betrokkene” wordt gevisieerd, is onvoldoende om te getuigen van het vereiste belang. Verzoekster voert met de verwijzing naar die omstandigheid niet aan, laat staan dat zij aannemelijk zou maken, dat haar belang zou kunnen bestaan uit de morele genoegdoening die gepaard zou gaan met het vernietigingsarrest.

Haar beroep is bijgevolg niet-ontvankelijk.

8. Een kort debat volstond om tot deze conclusie te komen. De zaak wordt op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief beslecht.

V. Rechtsplegingsvergoeding

9. Vermits het beroep wordt verworpen wegens de definitieve toestand die is ontstaan ten gevolge van de plaatsing van de dieren, kan de verwerende partij in deze zaak niet worden beschouwd als een “in het gelijk gestelde partij” in de zin van artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij kan bijgevolg geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 24 euro .

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoekster niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel