

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 258.280 van 21 december 2023

in de zaak A. 238.911/VII-41.993

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Jongbloet
 kantoor houdend te 3010 Leuven
 Oude Diestsesteenweg 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN VLAAMS-BRABANT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 17 april 2023, strekt tot de nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2223-0626 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 9 maart 2023 in de zaak 2122-RvVb-0543-A.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 15 juni 2023.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’ (hierna: cassatieprocedurebesluit).

Het verslag is aan de partijen ter kennis gebracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2023.

Staatsraad Francis Van Nuffel heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben Massoels, die *loco* advocaat Pieter Jongbloet verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna : RvS-wet).

III. Feiten

3. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ternat weigert op 29 juli 2021 een aanvraag van de verzoekende partij om een voorwaarde van haar omgevingsvergunning bij te stellen in de zin dat vrachtwagens voortaan zouden mogen toekomen en vertrekken vanaf 4.30 uur op weekdays en zaterdag. Het beroep van de verzoekende partij tegen deze weigeringsbeslissing wordt door de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant ongegrond verklaard op 20 januari 2022, en de gevraagde bijstelling wordt geweigerd.

4. Het bestreden arrest verwerpt het vernietigingsberoep van de verzoekende partij tegen die weigeringsbeslissing.

IV. Kort debat

5. In het auditoraatsverslag wordt voorgesteld om het cassatieberoep te verwerpen na een kort debat, met toepassing van artikel 19 van het cassatieprocedurebesluit. Volgens de auditeur is het cassatieberoep onontvankelijk omdat het belang van de verzoekende partij bij het enig cassatiemiddel onrechtstreeks en hypothetisch is.

6. De verzoekende partij betwist ter zitting dat zij niet zou getuigen van het wettig vereiste belang bij het cassatieberoep.

7. De procedure die wordt voorzien in artikel 19 van het cassatieprocedurebesluit moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. De inwilliging van het voorstel van de auditeur door de alleen zetelende staatsraad ontzegt immers aan de partijen de waarborgen die door de gewone rechtspleging worden geboden, en met name de behandeling van hun zaak door een kamer met drie magistraten, en de mogelijkheid om hun standpunten schriftelijk uiteen te zetten in memories.

Op de vraag om een cassatieberoep met een kort debat te behandelen wordt dan ook slechts ingegaan wanneer het op grond van een eenvoudige kennisname van het cassatieberoep onmiddellijk duidelijk is welke oplossing aan de zaak dient gegeven te worden en/of wanneer de partijen geen ernstige betwisting lijken te kunnen voeren over de oplossing die door de auditeur wordt voorgesteld.

8. In het auditoraatsverslag wordt voorgesteld het enig cassatiemiddel van de verzoekende partij te verwerpen wegens gebrek aan het vereiste belang bij het middel. Het is echter op grond van een eenvoudige kennisname van dit middel niet onmiddellijk duidelijk dat de verzoekende partij hierbij geen belang heeft. Uit de uiteenzetting van de verzoekende partij op de zitting blijkt verder dat zij een ernstige betwisting lijkt te kunnen voeren over de

oplossing die door het auditoraat wordt voorgesteld. De zaak leent zich dan ook niet tot een kort debat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het cassatieberoep wordt voortgezet overeenkomstig de artikelen 12 tot 18 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op eenentwintig december tweeduizend drieëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Francis Van Nuffel,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Francis Van Nuffel